

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ въ г. Кременцѣ Волынской губерніи. | Цѣна годовому изданію съ пересылкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

11 Марта № 8 1890 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Перемѣны по службѣ.

Священникъ Мелетій Гвоздиковскій, назначенный въ с. Михновку, Ковельскаго у., перемѣщенъ, согласно прошенію, въ с. Жолобки, Кременецкаго уѣзда.

Діаконъ, состоящій на должности псаломщика при Успенской церкви г. Житоміра Захарія Александровскій, согласно прошенію, перемѣщенъ на таковую же должность къ Свято-Михайловской церкви г. Житоміра, а псаломщицкое мѣсто при Успенской церкви предоставлено псаломщику Крестовой церкви Архіерейскаго дома Ивану Никольскому.

Священникъ с. Лѣщина, Житомірскаго уѣзда, Григорій Ковалевскій назначенъ и. д. Благочиннаго по 3-му округу Житомірскаго уѣзда вмѣсто умершаго священника Денбновецкаго.

На священническое мѣсто въ с. Михновку, Ковельскаго уѣзда, опредѣленъ псаломщикъ с. Шацка, Владимірскаго у., окончившій курсъ Семинаріи Михаилъ Мушинскій.

На священническое мѣсто въ с. Верхи, Ковельскаго уѣзда, опредѣленъ псаломщикъ с. Терешекъ, Староконстантиновскаго у., студентъ Семинаріи Осипъ Туржанскій.

По постановленію Волынскаго Епархіальнаго Начальства отъ 17—18 января сего года сынъ Коллежскаго Совѣтника Александръ Николаевъ Аматовъ опредѣленъ на службу въ Консисторію съ причисленіемъ его по происхожденію къ 1 разряду канцелярскихъ служителей.

Награжденіе набедренникомъ и преподаніе Архипастырскаго благословенія.

Священникъ Покровской церкви м. Новой Котельни, Житомірскаго уѣзда, Іустинъ Ковалевскій 6 февраля сего года Преосвященнѣйшимъ Модестомъ, Епископомъ Волынскимъ и Житомірскимъ награжденъ, за усердную и полезную службу, набедренникомъ.

9 февраля сего 1890 г. Преосвященнѣйшимъ Модестомъ, Епископомъ Волынскимъ и Житомірскимъ, священникъ с. Денисовки, Острожскаго уѣзда, Николай Ковалевскій награжденъ набедренникомъ, а священнику Суховолянско-Подгоранскаго прихода, того же уѣзда, Алексѣю Александровичу преподано Архипастырское благословеніе за расположеніе прихожанъ къ пожертвованіямъ въ приходскую церковь, а также Его Преосвященствомъ преподано благословеніе и крестьянамъ Денисовскаго и Суховолянско-Подгоранскаго прихода за сдѣланныя ими пожертвованія въ приходскую церковь.

Постановленія Волынскаго Епархіальнаго Попечительства о выдачѣ пособій.

По постановленіямъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 12-го декабря прошедшаго 1889 года, съ соизволенія Его Преосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ Попечительствъ пособій: 1) за 1-ю половину 1889 года, при воспособленіи 2 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, по Владимірволынскому городскому округу слѣдующимъ лицамъ: діаконской вдовѣ Маріи Дидковской съ двумя дѣтьми 8 руб. и вдовѣ священника Екатеринѣ Вижевской съ дочерью

7 руб., итого обѣимъ 15 рублей; и 2) за 2-ю половину 1889 года, безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 1 округу Житомірскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Доминикіи Подлявской 15 руб., священнической вдовѣ Надеждѣ Берестовской съ сыномъ 4 руб., священнической вдовѣ Аннѣ Ковалевской съ дочерью 3 руб., священнической вдовѣ Надеждѣ Шумской съ тремя дѣтьми 6 руб., діаконской вдовѣ Аннѣ Хомиковской 3 руб., священ. сиротѣ Иларіи Немоловской 5 руб., священнической вдовѣ Доминикіи Гадзяцкой съ четырьмя дѣтьми 5 руб., священническ. сыну Христофору Давидовичу 3 руб., дьяческой вдовѣ Маріи Черетовичъ 4 руб., пономарской вдовѣ Анастасіи Левицкой съ сыномъ 2 руб., заштатному псаломщику Льву Яворскому съ тремя дочерьми 4 руб., заштатному псаломщику Ивану Теодоровичу 2 руб., заштатному діакону Матѳею Немоловскому съ дочерью 6 руб., заштатному псаломщику Иннокентію Панькевичу съ женою 4 руб. и пономарской вдовѣ Елисаветѣ Немоловской 3 рубля, итого всѣмъ 69 рублей.

По постановленіямъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 16-го декабря прошедшаго 1889 года, съ соизволенія Его Преосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ Попечительствъ пособій, безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства: 1) за 1 и 2-ю половину 1889 года по 4 округу Новоградволынскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священнической дочери Маріи Рошковской 10 руб., священнической вдовѣ Маріи Варжанской 8 руб., священнической вдовѣ Екатеринѣ Либацкой съ двумя дочерьми 20 руб., священнической вдовѣ Маріи Тучапской съ тремя дочерьми 20 р., священнической вдовѣ Аннѣ Верживовской съ тремя дочерьми 20 руб., священнической вдовѣ Аннѣ Багриновской съ двумя дочерьми 20 руб., священнической вдовѣ Неонилѣ Дашкевичъ съ тремя дочерьми 15 руб., священнической вдовѣ Леонилѣ Совицкой съ тремя дѣтьми 20 руб., діаконской вдовѣ Ѳеклѣ Немоловской 6 руб., дьяческой вдовѣ Аннѣ Плискевичъ 6 р., дьяческой вдовѣ Маріи Козицкой 6 руб., дьяческой вдовѣ Екатеринѣ Синьковской съ дочерью 6 руб., дьяческой вдовѣ Александрѣ Погольской 6 руб., пономарской вдовѣ Аннѣ Крашановской 6 руб., дьяческой вдовѣ Маріи Филинской 6 руб., дьяческой вдовѣ Маріи Гриневичъ съ двумя дѣтьми 10 руб., дьяческой вдовѣ Маріи Левицкой 6 руб., священни-

ческой дочери Θеклѣ Заваличъ 6 руб., священнической дочери Павлѣ Шеметовичъ 8 руб. и священнической дочери Стефанидѣ Войнѣ 8 руб., итого всѣмъ 213 руб.; и 2) за 2-ю половину 1889 года по 3 округу Житомірскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Екатеринѣ Хелонской съ дочерью 11 руб., священнической вдовѣ Анастасіи Ящуржинской 7 руб., священнической дочери Іуліаніи Ящинской 6 руб., священнической дочери Маріи Сохановичъ 6 руб., священнической дочери Ольгѣ Михайловской 6 руб., заштатному дьячку Игнатію Богданскому 6 руб., заштатному дьячку Поликарпу Максимовичу 6 руб., дьяческой вдовѣ Александрѣ Кузминской 6 руб., дьяческой вдовѣ Агрипинѣ Палецкой 4 руб. и дьяческой вдовѣ Маріи Матусевичъ 5 руб., итого всѣмъ 63 руб.

ПРАВИЛА

для устройства книжнаго склада въ м Гороховѣ, Владимірволынскаго уѣзда, Волынской губерніи.

1.

Въ память и ознаменованіе событія 17 октября 1888 года, на средства духовенства 3-го благочинническаго округа, Владимірволынскаго уѣзда, устрояется въ м. Гороховѣ книжный складъ.

Примѣчаніе. Актъ духовенства отъ 25 февраля 1889 года объ устройствѣ въ м. Гороховѣ книжнаго склада былъ представляемъ на Высочайшее Его Императорскаго Величества усмотрѣніе и духовенство округа удостоилось получить по сему Высочайшую благодарность, о чемъ пропечатано въ № 41 церковныхъ Вѣдомостей за 1889 годъ.

2.

На устройство книжнаго склада въ м. Гороховѣ, согласно акту духовенства должно поступить единовременнаго сбора, отъ каждаго священника округа по три рубля, а отъ каждаго псаломщика по одному рублю, всего отъ двадцати восьми причтовъ округа должно поступить сто двѣнадцать рублей.

3.

Складъ устрояется при Вознесенской церкви въ м. Гороховѣ, какъ центрѣ округа. Въ этомъ складѣ должны находиться всѣ рекомендованныя Святѣйшимъ Синодомъ и одобренныя училищнымъ Совѣтомъ книги для церковно-приходскихъ школъ.

4.

Завѣдываніе книжнымъ складомъ лежитъ на обязанности приходскаго священника м. Горохова.

5.

Завѣдывающій складомъ долженъ имѣть у себя двѣ книги за скрѣпою, шнуромъ и печатью мѣстнаго Благочиннаго: въ одну книгу имѣютъ вноситься выписываемыя въ складъ книги, съ обозначеніемъ числа томовъ и цѣны книгъ, а въ другую должны вноситься книги продаваемыя, съ обозначеніемъ цѣны, вырученной за каждую проданную книгу.

6.

Цѣль устрояемаго книжнаго склада—доставить церковно-приходскимъ школамъ округа возможность пріобрѣтать книги безъ особыхъ расходовъ и потери времени. Книги будутъ уступаться покупателямъ не много выше той цѣны, какая обойдется складу, въ виду того, что необходимо будетъ покрыть тѣ расходы, какіе неизбѣжны при пересылкѣ денегъ на книги, доставкѣ книгъ и устройствѣ книжнаго шкафа, а также въ виду того, чтобы основной капиталъ не уменьшался, а увеличивался. Такъ какъ складъ будетъ выписывать книги на большую сумму денегъ (не менѣе 100 руб.), то будетъ получать отъ книгопродавцевъ большую уступку (не менѣе 30%), а это дастъ возможность складу уступать покупателямъ книги хотя выше той цѣны какая обойдется складу, но дешевле, чѣмъ еслибы пришлось покупателямъ выписывать книги изъ книжныхъ магазиновъ.

7.

По мѣрѣ увеличенія средствъ склада можно будетъ со временемъ выписывать брошюры, или листки для безплатной раздачи народу въ день 17 октября, или выписывать книги для безплатной раздачи въ видѣ награды мальчикамъ, оканчивающимъ курсъ въ церковно-приходскихъ школахъ.

8.

На обязанности мѣстнаго благочиннаго и наблюдателей школъ лежитъ составленіе списка книгъ, нужныхъ для склада, сужденіе о томъ, изъ какого книжнаго магазина удобнѣе выписывать книги, а также ревизія склада, т. е. ежемѣсячная повѣрка приходо-расходныхъ книгъ склада.

9.

Всѣ церковно-приходскія школы, имѣющіяся въ 3 округѣ Владимірволынскаго уѣзда, должны покупать книги и учебныя пособія исключительно въ Гороховскомъ книжномъ складѣ.

10.

Правила сіи по ихъ утвержденіи Епархіальнымъ Начальствомъ, имѣютъ храниться въ книжномъ складѣ для руководства.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ 7 февраля за № 529 послѣдовала такая: «Утверждаются».

На рапортѣ Благочиннаго священника Христофора Малевича, при которомъ представлены означенныя правила, резолюція Преосвященнѣйшаго Модеста, Епископа Волынскаго и Житомірскаго отъ 7 февраля 1890 года послѣдовала такая: «Утвержденныя мною правила Духовная Консисторія въ копіи пошлетъ для напечатанія въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для свѣдѣнія духовенства и для того, не найдутся ли подражатели изъ духовенства такого добраго дѣла».

О смерти священника.

Благочинный 3 округа Кременецкаго уѣзда священникъ Олимпъ Червинскій сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 5-го числа февраля сего 1890 года умеръ священникъ села Грибовой Кременецкаго уѣзда Ѳеодоръ Берестовскій, послѣ котораго остались: жена, совершеннолѣтній сынъ Иларіонъ, обучающійся въ Юнкерскомъ училищѣ, дочь дѣвица Таисія и малолѣтній сынъ Иванъ.

О смерти псаломщиковъ.

Благочинный 3 округа Кременецкаго уѣзда священникъ Олимпъ Червинскій сообщилъ Редакціи, что 9 декабря 1889 года умеръ псаломщикъ села Люлинецъ Кременецкаго уѣзда Григорій Фаровичъ. Послѣ него остались: жена 53 лѣтъ отъ роду, три дочери замужнія и сынъ Александръ 14 лѣтъ, обучающійся въ Кременецкомъ Духовномъ училищѣ.

Благочинный 2 округа Ковельскаго уѣзда священникъ Іаковъ Тарановскій сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 9 минувшаго февраля въ селѣ Кримнѣ Ковельскаго уѣзда умеръ отъ чахотки на 64 году жизни, псаломщикъ мѣст-

ной Криненской Крестительской церкви, Порфирій Григорієвъ Теодоровичъ. Послѣ него остались: жена Іуліанія 53 лѣтъ, сыновья: Григорій 23 лѣтъ, состоящій нынѣ въ военной службѣ, Петръ 17 лѣтъ и дочь Александра 20 лѣтъ не пристроенные и безъ всякихъ средствъ къ жизни.

Благочинный 3 округа Ковельскаго уѣзда священникъ Владиміръ Дмоховскій сообщилъ Редакціи, что 9 февраля сего 1890 года умеръ псаломщикъ Крестовоздвиженской церкви села Щедрогоща, Ковельскаго уѣзда, Иванъ Якимовъ Тарановскій 59 лѣтъ. Продолжительное лѣченіе заставило покойнаго сдѣлать долгъ, превышающій стоимость оставшагося имущества, оцѣненнаго въ сорокъ (40) рублей съ хлѣбомъ въ зернѣ, такъ что оставшаяся жена его Іуліанія Василіевна осталась безъ всякихъ средствъ къ жизни.

О смерти пономаря.

Благочинный 4 округа Новоградволынскаго уѣзда священникъ Михаилъ Кашубскій сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 15 февраля сего года въ селѣ Харковцахъ умеръ на 72 году жизни пономарь Николай Лаврентіевъ Серединскій; по немъ осталась старуха его жена 61 года Анастасія Серединская. Имущества по немъ, кромѣ коровы и вещей изъ домашняго обихода никакого не осталось.

АКТЪ.

1889 года м. декабря 18 дня. Депутаты Кременецкаго духовно-училищнаго Съѣзда, согласно резолюціи Его Преосвященства, отъ 6 декабря сего 1889 года за № 5302, собравшись въ г. Кременцѣ сего 18 декабря, подъ предсѣдательствомъ старѣйшаго священника Іоанна Мицевича, избравъ изъ среды себя кандидатами на должность Предсѣдателя Съѣзда священниковъ: Иларіона Гутовскаго и Леонтія Гутовскаго, а на должность Дѣлопроизводителя священниковъ: Стефана Левицкаго и Евстафія Пекарскаго, подвергли ихъ закрытой баллотировкѣ, при чемъ оказалось, что на должность Предсѣдателя Съѣзда по большинству голосовъ избранъ священникъ Иларіонъ Гутовскій, а на должность Дѣлопроизво-

дителя—священникъ Стефанъ Левицкій. Постановили: считать избранными на должность Предсѣдателя Съѣзда священника Иларіона Гутовскаго, а на должность Дѣлопроизводителя—священника Стефана Левицкаго и, заключивъ объ этомъ актъ, считать Съѣздъ открытымъ.

Подлинный актъ подписали: Предсѣдатель Съѣзда, Священникъ Иларіонъ Гутовскій.

Дѣлопроизводитель Съѣзда, Священникъ Стефанъ Левицкій.

Члены Съѣзда Священники: Іоаннъ Мицевичъ, Іоаннъ Колядинскій, Леонтій Гутовскій, Владиміръ Малюжкевичъ, Александръ Савлучинскій, Евстафій Пекарскій, Николай Гапановичъ, Константинъ Павловичъ, Николай Савлучинскій, Алексѣй Стефановичъ.

Баллотировочный листъ
на избраніе Предсѣдателя Съѣзда.

Кандидаты, назначенные къ баллотировкѣ большинствомъ голосовъ.	Количество шаровъ.	
	Избирательныхъ.	Не избирательныхъ.
1) Священникъ Иларіонъ Гутовскій . . .	10	1
2) Священникъ Леонтій Гутовскій . . .	7	4
Подлинный подписали тѣ же Члены Съѣзда.		

Баллотировочный листъ
на избраніе Дѣлопроизводителя Съѣзда.

Кандидаты, назначенные къ баллотировкѣ.	Количество шаровъ.	
	Избират.	Не избират.
1) Священникъ Стефанъ Левицкій . . .	10	1
2) Священникъ Евстафій Пекарскій . . .	7	4
Подлинный подписали тѣ же Члены Съѣзда.		

ЖУРНАЛЪ

Кременецкаго духовно-училищнаго Съѣзда 18-го декабря 1889 года.

№ 1-й.

Присутствовало 12 Членовъ.

Засѣданіе началось по полудни въ 5 часовъ, а окончилось въ 10 часовъ ночи.

Слушали:

Ст. I. Списокъ вопросовъ, составленныхъ Правленіемъ училища и подлежащихъ разсмотрѣнію Съѣзда духовенства Кременецкаго училищнаго округа, каковой при семъ прилагается.

Ст. II. Журналы занятій Съѣзда, бывшаго 19—20 декабря 1888 года, за № 1, 2, 3 и 4 съ резолюціями Его Преосвященства.

Ст. III. Прошеніе псаломщика с. Святца, Кременецкаго уѣзда, Θеодора Соколовскаго, объ освобожденіи его отъ уплаты 54 р. 80 коп., слѣдуемыхъ отъ него за содержаніе сына его въ Кременецкомъ духовномъ училищѣ. Прошеніе при семъ прилагается.

Ст. IV. Прошеніе священнической вдовы с. Велничъ, 3-го Благочинническаго округа, Дубенскаго уѣзда, Надежды Кульчицкой, объ освобожденіи отъ платы за правоученіе сына ея, обучающагося въ Кременецкомъ духовномъ училищѣ, въ виду крайней ея бѣдности. Прошеніе при семъ прилагается.

Ст. V. Прошеніе жены народнаго учителя Ольги Бойко объ освобожденіи отъ платы за правоученіе сына ея, воспитывающагося въ Кременецкомъ духовномъ училищѣ, въ виду того, что мужъ ея по болѣзни уволенъ отъ службы, и она находится теперь въ крайней бѣдности. Прошеніе при семъ прилагается.

Постановили:

Ст. I. Всѣ вопросы, означенные въ семъ спискѣ заслушать въ настоящую сессію Съѣзда.

Ст. II. Принять къ свѣдѣнію и должному руководству, а по миновавіи надобности возвратить въ Правленіе училища.

Ст. III. Снять съ него 14 р., а остальную сумму, въ количествѣ 40 руб. 80 коп., взыскать съ него чрезъ Благочиннаго въ два полугодія.

Ст. IV. Отказать просительницѣ, такъ какъ она имѣетъ полное право воспитывать своего сына въ своемъ духовно-училищномъ округѣ безъ платы за правоученіе и, кромѣ того, еще пользоваться епархіальнымъ содержаніемъ.

Ст. V. Отказать просительницѣ.

Ст. VI. Прошеніе Коллежскаго Ассесора Осипа Сморжевскаго объ уменьшеніи ему платы за правоученіе сыновей его въ Кременецкомъ духовномъ училищѣ и числящейся за нимъ недоимки въ количествѣ 40 руб. Прошеніе при семъ прилагается.

Ст. VI. Отказать просителю и просить Правленіе училища взыскать съ него слѣдуемыя деньги и, въ случаѣ неуплаты имъ, считать его сыновей выбывшими изъ училища.

Ст. VII. Прошеніе канцелярскаго чиновника Кременецкаго Уѣзднаго Казначейства Пафнутія Козицкаго объ освобожденіи его отъ платы за правоученіе сына его, обучающагося въ Кременецкомъ духовномъ училищѣ, въ виду его многосемейности и крайней бѣдности. Прошеніе при семъ прилагается.

Ст. VII. Отказать.

Ст. VIII. Отношеніе Благочиннаго 1-го округа, Заславскаго Уѣзда, отъ 1 декабря 1889 г. за № 374, въ Правленіе Кременецкаго духовнаго училища, сданное въ окружной духовно-училищный Съѣздъ, въ коемъ онъ ходатайствуетъ о снятіи недоимки съ ученика Алексѣя Михайловскаго, за содержаніе его въ училищномъ общежитіи, въ количествѣ 54 р. 80 к., по бѣдности его матери, и заявляетъ о томъ, что Мануилъ Яржемскій, съ котораго слѣдуетъ училищу 5 руб. полуепархіальнаго взноса, живетъ нынѣ при своемъ братѣ, священникѣ с. Шунекъ, Острожскаго уѣзда, Евгеніѣ Яржемскомъ, съ помѣткою на этомъ отношеніи Дѣлопроизводителя училищнаго Правленія, что слѣдуемый взносъ съ ученика Мануила Яржемскаго полученъ Правленіемъ училища. Отношеніе Благочиннаго 1 округа Заславскаго уѣзда при семъ прилагается.

Ст. VIII. По бѣдности матери Алексѣя Михайловскаго, снять числящуюся за нимъ недоимку, въ количествѣ 54 руб. 80 коп., а относительно Мануила Яржемскаго, какъ уже уплотившаго слѣдуемый съ него взносъ, не входить въ разсужденіе.

Ст. IX. Отношеніе Волынской духовной Консисторіи, отъ 21 августа 1889 года за № 7827, съ препровожденіемъ рапортовъ: Благочиннаго 2 округа, Староконстантиновскаго уѣзда, на имя Его Высокопреосвященства, отъ 3 августа 1889 года за № 149, и въ Волын-

Ст. IX. Согласно ходатайству Благочиннаго 2 округа, Староконстантиновскаго уѣзда, изложенному въ рапортѣ его въ Волынскую духовную Консисторію отъ 5 октября 1889 года за № 191, Съѣздъ съ своей стороны не находитъ препятствій къ разчисле-

скую духовную Консисторію, отъ 5 октября 1889 г. за № 191, и причта Воскресенской церкви мѣстечка Красилова, отъ 1 августа 1889 г. за № 19 въ Правленіе Кременецкаго духовнаго училища, для передачи оныхъ на разсмотрѣніе Кременецкаго окружнаго духовно-училищнаго Съѣзда, въ которыхъ они ходатайствуютъ объ освобожденіи Воскресенской церкви мѣстечка Красилова отъ денежныхъ взносовъ, въ пользу духовно-учебныхъ заведеній и о разчисленіи ихъ между всѣми приходскими церквами 2-го благочинническаго округа Староконстантиновскаго у. Отношеніе Волынской духовной Консисторіи и рапорты Благочиннаго и причта Воскресенской церкви мѣстечка Красилова при семъ прилагаются.

Ст. X. Прошеніе псаломщика села Рабіевки, Староконстантиновскаго уѣзда, Ивана Метельскаго объ освобожденіи его отъ уплаты 49 руб., за содержаніе въ училищномъ общежитіи брата его, въ виду его многосемейности и бѣдности. Прошеніе при семъ прилагается.

нію сбора въ пользу Кременецкаго духовнаго мужскаго училища слѣдуемаго съ Воскресенской церкви мѣстечка Красилова, между всѣми приходскими церквами, ввѣреннаго ему округа, съ тѣмъ, чтобы слѣдуемый взносъ съ Воскресенской церкви мѣстечка Красилова былъ высланъ Благочиннымъ въ Правленіе училища полностію.

Ст. X. Снять съ псаломщика Метельскаго за содержаніе его брата въ училищномъ корпусѣ 19 руб., а остальную сумму, въ количествѣ 30 руб, взыскать съ него чрезъ Благочиннато въ два полугодія, а именно: по 15 руб. въ каждое полугодіе.

Подлинный журналъ подписали всѣ Члены Съѣзда.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Модеста, Епископа Волынскаго и Житомірскаго отъ 4 генваря 1890 года за № 9, послѣдовала таковая: «Утверждается». Е. М.

ЖУРНАЛЪ

Кременецкаго духовно-училищнаго Съѣзда 19 декабря 1889 года.

№ 2-й.

Присутствовало всѣхъ Членовъ 15.

Засѣданіе началось въ 9 часовъ утра, а окончилось въ 12 часовъ ночи.

Слушали: / **Постановили:**

Ст. I. Смѣту расходовъ на содержаніе Кременецкаго духовнаго училища на 1890 годъ, по коей изчислено 23,918 руб. 90 коп., а именно:

Справка 1. § 1. На содержаніе лицъ служащихъ при училищѣ:

1) На вознагражденіе преподавателей параллельныхъ классовъ 3334 руб. 80 коп.

Ст. I. Утвердить съ тѣмъ условіемъ, чтобы вознагражденіе преподавателямъ параллельныхъ классовъ было выдаваемо на основаніи § 63 уст. духовныхъ училищъ и на основаніи циркулярнаго отношенія Оберъ-Прокурора Св. Синода Епархіальнымъ Преосвященнымъ, отъ 9 декабря 1887 г. за № 5572.

2) На жалованье учителю приготовительнаго класса 540 руб.

Ему же за вечернія занятія съ воспитанниками 150 руб.

2) Утвердить.

3) На жалованье 4 Надзирателямъ училища 1200 руб

Справка. Смотритель училища словесно заявилъ, что съ будущаго года будетъ не 4, а 3 Надзирателя.

3) Согласно словесному заявленію г. Смотрителя училища, назначить содержаніе только 3 Надзирателямъ, полагая на каждаго по 300 руб., всего 900 руб.

4) На жалованье учителю гимнастики 80 руб.

4) Утвердить.

5) На жалованье членамъ Правленія отъ духовенства 300 руб.

5) Утвердить.

§ 2. На содержаніе воспитанниковъ:

6) На пищу 4438 р. 80 коп.

6) Такъ какъ съ будущаго года будетъ только 3 надзирателя, а не 4, то уменьшить ассигновку на пищу на 54 руб. 80 коп.

7) На чай и сахаръ 177 руб. 30 коп.

7) Назначить 153 р. 13 к.

8) На одежду и бѣлье 510 р.

8) Уменьшить на 60 р., полагая на суконный костюмъ по 10 р., на теплое пальто по 8 р., на лѣтній костюмъ по 4 р. и на 3 пары бѣлья по 4 руб.

9) На обувь 204 руб.

9) Утвердить.

10) На бумагу и письменныя принадлежности 50 руб.

10) Утвердить.

11) На покупку столовыхъ принадлежностей 150 руб.

Справка. Кременецкимъ духовно-училищнымъ Съѣздомъ, бывшимъ 19—20 декабря 1888 г., на покупку было ассигновано 100 р.

11) Назначить только 60 руб., въ виду того, что въ прошломъ году на 60 р. больше, противъ ассигновокъ прежнихъ годовъ было назначено.

12) На покупку одѣялъ по количеству епархіальныхъ и полуепархіальныхъ воспитанниковъ (75 челов.).

12) Отложить до будущаго Съѣзда.

13) На пріобрѣтеніе подушекъ 487 р. 50 коп.

13) Такъ какъ подушекъ есть достаточное количество, то Съѣздъ находитъ лишнимъ ассигновать на пріобрѣтеніе новыхъ подушекъ и назначаетъ только 50 руб. на постройку 60 наволочекъ изъ бѣлаго Ярославскаго холста.

14) На стирку бѣлья 191 р.

14) Назначить 160 руб.

15) На жалованье эконому 200 руб.

15) Утвердить.

16) На жалованье кастеляншѣ 100 руб.

16) Назначить только 80 р.

17) На содержаніе училищной прислуги 1054 р. 65 к.

17) Назначить прошлогоднюю сумму, а именно 994 р. 40 к.

§ 3. На содержаніе дома:

18) На отопленіе 1699 руб. 50 коп.

18) Назначить только на 140 саженей дровъ 1442 руб.

19) На ремонтъ дома 500 р.

19) По примѣру прошлаго года назначить 350 руб.

20) На починку классной мебели 75 руб.

20) Назначить 50 руб.

21) На чистку дымовыхъ трубъ 100 руб.

21) Ассигновать 75 руб.

22) На чистку ретирадовъ 120 руб.

22) Ассигновать 100 руб.

23) На освѣщеніе 387 р. 75 к.

23) Ассигновать 315 р. 75 к.

24) На устройство мостовой въ училищномъ дворѣ, отъ класснаго корпуса къ деревянному сараю, отъ каменной лѣстницы обще-

24) Такъ какъ мостовая кругомъ стѣнъ общежитія уже устроена, то въ устройствѣ ея въ другихъ мѣстахъ отказать.

житія къ дорогѣ, ведущей къ классамъ, возлѣ бани, больницы и кругомъ стѣнъ общежитія до воротъ чернаго двора, для правильнаго стока воды.

25) а) На содержаніе двухъ лошадей 300 руб.

25) а) Ассигновать на прокормленіе одной лошади 150 руб., а другую, старую, продать.

б) на покупку повозки 200 р.

б) продать старую повозку и къ вырученнымъ за нее деньгамъ еще ассигновать 50 руб.

§ 4) На содержаніе Канцеляріи Правленія.

26) На жалованье Дѣлопроизводителю Правленія 200 руб.

26) Утвердить.

27) На жалованье Письмоводителю училищнаго Правленія 150 р.

27) Утвердить.

28) На содержаніе Канцеляріи Правленія 75 руб.

28) Утвердить.

29) На ремонтъ и приведеніе старой мебели въ порядокъ 30 р.

29) Утвердить.

30) § 5) На содержаніе училищной библіотеки 150 руб.

30) § 5-й Утвердить.

31) На покупку учебниковъ продажныхъ заимообразно 150 р.

31) Отказать, такъ какъ въ училищѣ уже есть оборотный капиталъ.

32) За труды библіотекарю по выдачѣ и записи книгъ, а равно и составленіе отчетностей 60 руб.

32) Ассигновать 25 руб.

§ 6) На содержаніе больницы:

33) На жалованье училищному врачу 200 руб.

Справка. Депутаты духовноучилищнаго Съѣзда заявили, что Окружное духовенство жалуется на неусердіе и невнимательность врача къ ихъ больнымъ дѣтямъ.

33) Ассигновать на жалованье училищному врачу 150 руб. и просить Правленіе училища пріискать другаго врача, болѣе усерднаго и внимательнаго къ больнымъ ученикамъ.

34) На жалованье фельдшеру 120 руб.

34) Ассигновать 100 руб.

35) Надзирательницѣ за больными учениками 72 руб.

35) Ассигновать только 60 р.

36) На медикаменты и другія надобности 160 руб.

36) Утвердить.

37) На наволоки и полотенца 30 руб.

37) Утвердить.

§ 7) 38) На мелочные и экстраординарные расходы 100 руб.

38) Утвердить.

39) На покраску крыши на старомъ училищномъ зданіи зеленою красною ярь-медянкою 560 р.

39) Утвердить.

40) На перетирку и побѣлку стѣнъ корпуса 623 руб. 10 коп.

40) Утвердить.

41) На устройство лѣсовъ 140 р. 75 коп.

41) Утвердить.

42) На перестилку половъ въ кладовой, корридорѣ, ведущемъ въ столовую № 1-й исправленіе старыхъ, постройку новыхъ рамъ, лѣтнихъ и зимнихъ, въ спальняхъ ученическихъ и Надзирателей, а также въ банѣ пола, съ устройствомъ балокъ подъ потолокъ 833 р. 90 коп.

42) Утвердить.

43) На ремонтъ флигеля и перестройку внутреннюю и желѣзную крышу съ навѣсомъ, съ передѣлкою кухни и расширеніемъ ея по плану 2217 руб. 65 коп.

43) Такъ какъ за сумму, которая требуется на ремонтировку дома для Г. Смотрителя училища, можно выстроить новый домъ, то Съѣздъ не находитъ возможнымъ удовлетворить требованіе Правленія училища, а постройку новаго дома отлагаетъ до будущаго, болѣе благопріятнаго времени.

44) На двое воротъ деревянныхъ 100 руб.

44) Ассигновать 50 руб.

45) На передѣлку пекарни 212 руб.

46) На передѣлку кухни 101 р. 50 коп.

45) } Отложить до болѣе благо-
46) } пріятнаго времени.

47) На устройство сторожки (караульни) 136 руб. 20 коп.

47) Такъ какъ сторожка уже устроена, то Съѣздъ не находитъ нужнымъ входить въ разсужденіе объ ассигнованіи на постройку новой.

48) На устройство столовой 145 руб.

48) Утвердить.

49) » » сборной 38 руб.

49) Утвердить.

Справка 2-я. На покрытіе исчисленныхъ расходовъ по содержанію училища въ будущемъ году, ожидается поступленій:

1) Отъ духовенства.

а) Отъ каждаго соборнаго протоіерея и отъ Настоятеля Западинецкой церкви по 6 руб., отъ каждаго священника по 4 руб. 50 коп., отъ каждаго штатнаго Діакона по 3 руб., отъ каждаго Псаломщика по 1 руб. 50 коп. и отъ каждаго Пономаря по 75 коп., итого ожидается прихода 2050 руб.

Исчисленные и утвержденные въ семъ докладѣ расходы покрыть поступленіями, означенными во 2 й справкѣ.

Срокъ для представленія сбора отъ духовенства назначается на 20-е января и на 20-е іюля, отъ церквей на 1-е іюля; плата же за правоученіе должна быть взимаема по полугодіямъ, и лицъ, невнесшихъ въ началѣ каждаго полугодія въ теченіе двухъ недѣль, считать выбывшими изъ училища, согласно

б) Поземельнаго сбора 500 р.
А всего поступленій отъ духовенства 2550 руб.

2) Отъ церквей:

а) Отъ Кременецкаго Градскаго Округа 444 р.

б) Отъ 1-го Благочинническаго Округа Кременецкаго Уѣзда 545 р.

в) Отъ 2-го Округа 587 руб.

г) Отъ 3-го Округа 793 руб.

д) Отъ 4-го Округа 359 руб.

е) Отъ Староконстантиновскаго Градскаго Округа 277 руб.

ж) Отъ 1-го Благочинническаго Окр., Староконстантиновскаго уѣзда, 521 руб.

з) Отъ 2-го Округа 422 руб.

и) Отъ 3-го Округа 632 руб.

і) Отъ 4-го Округа 488 руб.

к) Отъ 4-го Благочинническаго Округа, Дубенскаго уѣзда, 550 руб.

л) Отъ 1-го Благочинническаго Округа, Заславскаго уѣзда, 973 р.

м) Отъ 2-го Округа 577 руб.

н) Отъ 3-го Округа 526 руб.

о) Отъ 4-го Округа 606 руб.

А всего ожидается прихода 8,300 руб.

3) Остатковъ отъ 14% сбора, по примѣру сего года, 3416 р. 43 к.

4) Вѣнчиковаго сбора, тоже по примѣру сего года, 510 руб.

5) Полупансіонерскаго взноса отъ 45 воспитанниковъ 450 руб.

6) Отъ 47 пансіонеровъ, за покрытіемъ расходовъ на пищу, сахаръ и чай, 620 р. 40 к.

7) Платы за правоученіе 1500 р.

8) Недоимки: а) Отъ 2 Благочинническаго округа, Староконстантиновскаго уѣзда 2% сбора съ духовенства за вторую половину 1888 года 71 руб. 52 коп.

б) Отъ церквей: аа) Отъ 4 Благочинническаго округа, Кременецкаго уѣзда, 2 коп. сбора 359 р.; бб) Отъ 3 церквей 3 Благочинническаго округа, Староконстантиновскаго уѣзда, 2 копѣечнаго сбора 62 руб. 8 коп.

тому, какъ это дѣлается въ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Могущій же образоваться остатокъ, за покрытіемъ расходовъ, утвержденныхъ Съѣздомъ, считать неприкосновеннымъ до будущаго Съѣзда.

А всего недоимки получится 492 р. 10 к.

и 9) остатка отъ 1889 г. 900 руб.

Всего ожидается поступленій въ будущемъ году 18,738 р. 93 к.

Ст. II. Заявленіе о. Предсѣдателя Съѣзда о томъ, что окружное духовенство, устроивши общежитіе, все-таки вынуждено бываетъ держать своихъ дѣтей, обучающихся въ училищѣ, на частныхъ квартирахъ, грязныхъ, тѣсныхъ и неудобныхъ въ гигіеническомъ отношеніи, и по слишкомъ высокимъ цѣнамъ.

Справка 1. Въ имянной вѣдомости за 188³/₄ учебный годъ значится 103 ученика, помѣщающихся въ училищномъ корпусѣ (см. №27. Вол. Еп. Вѣдом. за 1883 г.), а въ имянной вѣдомости за 1884 и 1885 г. значится всѣхъ помѣщающихся въ корпусѣ учениковъ 97. (См. № 27. Вол. Епарх. Вѣдом. за 1884 годъ).

Справка 2. Изъ отчета за 1888 г. видно, что въ общежитіи въ разное время содержалось учениковъ отъ 105 до 110, а именно: 30 полныхъ епархіальныхъ воспитанниковъ, 45 полуепархіальныхъ и 30—35 пансіонеровъ, а въ семъ 1889 году 47 пансіонеровъ.

Ст. II. Просить Правленіе училища замѣщать пансіонерскія вакансіи учениками своего округа и позаботиться объ удешевленіи квартиръ, на которыхъ содержаніе учениковъ обходилось-бы не дороже 10 руб. и при томъ вмѣнено было въ обязанность квартиросодержателямъ, дабы они содержали квартиры въ чистотѣ и опрятности и не менѣе двухъ разъ въ мѣсяцъ мѣняли постельное бѣлье учениковъ и въ случаѣ невнимательности ихъ къ гигіеническимъ требованіямъ Правленія училища, лишать квартиросодержателей права держать учениковъ.

Подлинный журналъ подписали всѣ Члены Съѣзда.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Модеста, Епископа Волынскаго и Житомірскаго, отъ 4-го генваря 1890 года, за № 10, послѣдовала таковая: «По 1 ст. Правленіе училища разсмотритъ и дастъ отзывъ. По ст. 3-й. Смотритель училища представитъ объясненіе, почему онъ распорядился и далъ отзывъ Съѣзду, что будетъ, вмѣсто четырехъ, три Надзирателя. Когда назначалось четыре Надзирателя, какое было основаніе, а теперь три—почему? Или 1-е или 2-е распоряженіе не правильно. Кромѣ того, Смотритель представитъ мнѣ свѣдѣнія, что дѣлаютъ эти три Надзирателя? Можетъ быть и трехъ много? По 33 п. Заявленіе депутатовъ о неусердіи Врача важно. Поэтому пока

Правленіе найдетъ другаго, болѣе усерднаго, жалованье ему не увеличивается, а остается прежнее, 150 руб., съ предупрежденіемъ, что если послѣдуетъ новая жалоба, то будетъ уволенъ. Прочее утверждается». Е. М.

ЖУРНАЛЪ

Кременецкаго духовно-училищнаго Съѣзда 20 декабря 1889 года.

№ 3-й.

Присутствовало 15 Членовъ.

Засѣданіе началось въ 9 часовъ утра и окончилось въ 4 часа по полудни.

Слушали:

Ст. I. Прошеніе учителя Кременецкаго духовнаго училища, Ивана Струтинскаго, о прибавкѣ ему содержанія, за уроки Греческаго языка въ параллельныхъ классахъ. Прошеніе при семъ прилагается.

Ст. II. Прошеніе священнической вдовы Елисаветы Шумской объ освобожденіи ея отъ платы за правоученіе сына ея, обучающагося въ Кременецкомъ духовномъ училищѣ, въ виду ея крайней бѣдности. Прошеніе при семъ прилагается.

Ст. III. Прошеніе священника с. Антоновецъ, Кременецкаго уѣзда, Ореста Шеметило, объ освобожденіи его отъ уплаты взноса, слѣдуемаго съ него, за содержаніе сына его въ училищномъ общежитіи, въ теченіи сентябрьской трети минувшаго 1889 года. Прошеніе при семъ прилагается.

Ст. IV. Докладную записку Дѣлопроизводителя Правленія училища, преподавателя Ананіи Балковскаго, въ коей онъ проситъ Съѣздъ или дать ему даровую квартиру съ отопленіемъ и освѣ-

Постановили:

Ст. I. Назначить учителю Ивану Струтинскому единовременное пособіе, въ количествѣ 60 р., изъ будущихъ поступленій.

Ст. II. Отказать просительницѣ, такъ какъ она имѣетъ полное право воспитывать своего сына, въ своемъ духовно-училищномъ округѣ безъ платы за правоученіе и еще пользоваться Епархіальнымъ содержаніемъ.

Ст. III. Освободить священника Ореста Шеметило, отъ слѣдуемаго съ него взноса, за содержаніе сына его въ теченіе сентябрьской трети минувшаго 1889 г. въ училищномъ общежитіи, въ виду его бѣдности.

Ст. IV. Выдать Дѣлопроизводителю Правленія училища Ананіи Балковскому временное пособіе, въ количествѣ 100 рублей.

щеніемъ въ зданіи училища, или же къ получаемому имъ содержанію по должности Дѣлопроизводителя доассигновать сумму, которая бы хотя приблизительно покрывала его расходы на наемъ квартиры въ городѣ. Докладная записка при семъ прилагается.

Ст. V. Резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на Журналѣ Волынскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства, отъ 24 генваря минувшаго 1889 г. за № 4. (ст. 1), слѣдующаго содержанія: «Слѣдующій училищный Съѣздъ долженъ озаботиться о возвращеніи Совѣту занятыхъ у него 1500 р. для мужскаго училища и назначить для этого срокъ не болѣе года».

Справка 1. Правленіе Кременецкаго духовнаго училища, согласно постановленію Съѣзда духовенства, бывшаго 16 декабря 1886 г., заняло въ Комитетѣ по устройству женскаго Кременецкаго училища 1,500 р. за 5 годовыхъ %.

Справка 2. Капиталъ, изъ коего Правленіе училища заняло въ Комитетѣ по устройству Кременецкаго женскаго училища 1,500 р, образовался изъ 10-ти рублеваго сбора отъ каждаго пуда свѣчъ, проданныхъ въ церквахъ, и изъ остатковъ 14% сбора, поступавшихъ до 1884 года, собственно на содержаніе мужескихъ духовныхъ училищъ.

Справка 3. 10-ти рублеваго сбора отъ церквей Кременецкаго духовно-училищнаго Округа, какъ видно изъ отчетовъ Комитета, по устройству Кременецкаго женскаго училища, поступило въ оный Комитетъ, за время съ 1 іюня 1882 г. по 1 іюня 1885 г., всего 8,729 р. 75 к., болѣе Клеванскаго училищнаго Округа на 1722 р. 48½ коп., болѣе Мѣлецкаго училищнаго Округа, на 1,736 р. 42½ к. и болѣе Житомірскаго училищнаго Округа

Ст. V. Такъ какъ изъ справокъ видно, что 10-ти рублеваго сбора получено Комитетомъ по устройству Кременецкаго женскаго училища, отъ Церквей Кременецкаго училищнаго Округа, за время съ 1 іюня 1882 года по 1 іюня 1885 года, на 7,521 р. 62 к. болѣе, чѣмъ отъ другихъ училищныхъ Округовъ Волынской епархіи, а изъ остатковъ отъ 14% сбора, ежегодно высылавшихся въ Комитетъ Кременецкаго женскаго училища въ теченіи 1884, 1885, 1886, 1887 и 1888 годовъ, почти половина всей суммы принадлежала Кременецкому мужскому училищу и, такимъ образомъ, съ 1 іюня 1882 года по 1889 годъ получено Комитетомъ по устройству Кременецкаго женскаго училища отъ церквей Кременецкаго училищнаго Округа сравнительно съ другими училищными Округами, болѣе, чѣмъ на 15,000 р. и, слѣдовательно, въ десятеро больше суммы, занятой Правленіемъ Кременецкаго духовнаго училища, и такъ какъ Кременецкое женское училище, есть не Окружное, а епархіальное училище, и, слѣдовательно долгъ справедливости требуетъ, чтобы не одинъ Кременецкій училищный Округъ несъ почти половину всего бремени по содержанію Кременецкаго женскаго училища епархіальнаго, а и прочіе училищные Округи принимали участіе въ равной мѣрѣ,—то въ виду изложенныхъ обстоятельствъ просить Его Преосвященство о снятіи со счетовъ

на 4,062 руб. 71 коп., а всего на 7,521 р. 62 к. (См. Вол. Епарх. Вѣд. № 23 за 1883 годъ стр. 656—660; № 30 1884 года стр. 984—988 и № 22 за 1886 годъ стр. 596—602).

Справка 4. Остатковъ отъ 14% сбора, ежегодно получалось Комитетомъ болѣе 7,000 руб., а на долю Кременецкаго мужскаго училища, этихъ остатковъ причиталось болѣе 3,000 р., слѣдовательно, почти половина суммы этихъ остатковъ, отъ 14% сбора ежегодно, въ теченіи 5 лѣтъ, получалась отъ одного Кременецкаго училищнаго Округа.

Справка 5. По резолюціи Епархіальнаго Архіерея, отъ 30 ноября 1882 года за № 153, послѣдовавшей на Журналѣ Съѣзда, Житомірскаго Окружнаго духовенства, Церкви Житомірскаго училищнаго Округа, освобождены были отъ 10-ти рублеваго взноса отъ каждаго пуда проданныхъ церковныхъ свѣчъ въ Комитетъ по устройству Кременецкаго Епархіальнаго женскаго училища на одинъ годъ, а именно, по 6 іюня 1883 года. (№№ 1 и 2. Вол. Епарх. Вѣд. за 1883 г. часть оффиціальн. стр. 18).

Ст. VI. Отношеніе Правленія Кременецкаго училища, отъ 20 декабря 1889 года за № 1245, о доассигнованіи необходимой суммы учителю параллельныхъ классовъ, назначенному на мѣсто Смотрителя училища и его Помощника, преподававшихъ до настоящаго времени въ параллельныхъ классахъ.

Справка 1. По 1 § смѣты на 1890 г. назначено жалованье за преподаваніе въ параллельныхъ классахъ.

Справка 2. Отношеніе Правленія при семъ прилагается.

Ст. VII. Отчеты о расходахъ суммъ на постройку каменной

Совѣта Кременецкаго женскаго училища долга, числящагося за Правленіемъ Кременецкаго мужскаго духовнаго училища, въ количествѣ 1,500 р. съ процентами отъ этого капитала.

Ст. VI. Такъ какъ изъ справки 1 видно, что вознагражденіе за преподаваніе въ параллельныхъ классахъ уже назначено въ § 1 смѣты на 1890 годъ, то не входить въ разсужденіе объ этомъ.

Ст. VII. Такъ какъ изъ Акта Коммиссіи видно, что постройка

сторожки и деревяннаго сарая при Кременецкомъ духовномъ училищѣ.

Справка 1. Изъ отчетовъ видно, что на постройку сторожки израсходовано 127 р. 15 к. и деревяннаго сарая 2,769 р. 88¼ к.

Справка 2. Изъ акта, составленнаго Коммиссіей, производившей по порученію Съѣзда осмотръ построеннаго сарая, видно, что подъ наименованіемъ сарая Правленіе училища понимаетъ зданіе, въ которомъ помѣщаются: амбаръ, кладовая, возовня, дровянной сарай, ледникъ, конюшня и два сарая для скота и домашней птицы, и что все означенное зданіе построено изъ крѣпкаго матеріала, прочно и добросовѣстно.

Справка 3. Отчеты и Актъ при семъ прилагаются.

сарая произведена прочно, изъ крѣпкаго матеріала и добросовѣстно и сумма, исчисленная въ отчетѣ, дѣйствительно израсходована на постройку онаго, то, хотя Правленіе училища и произвело передержку по постройкѣ, но Съѣздъ признаетъ оную необходимою и, при томъ, проситъ Правленіе училища, на будущее время не производить передержекъ; въ противномъ же случаѣ Съѣздъ духовенства вынужденъ будетъ относить сверхсмѣтные расходы на счетъ лицъ, производившихъ оные. Отчетъ же о постройкѣ сторожки принять къ свѣдѣнію

Подлинный журналъ подписали всѣ Члены Съѣзда.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Модеста, Епископа Волынскаго и Житомірскаго, отъ 4 генваря 1890 года послѣдовала таковая: «По ст. V. 1) Правленіе Кременецкаго училища заняло деньги у женскаго училища съ процентами съ тѣмъ, чтобы возвратить, и тогда Съѣздъ не приводилъ тѣхъ доказательствъ о невозвращеніи денегъ, какія теперь приводитъ. А если теперь приводитъ, то, 1) противурѣчитъ себѣ; 2) какъ 1 актъ о заимствованіи былъ актъ ложный, такъ и теперешній актъ доказываетъ нахальство. Это разъ. Далѣе II) Архіепископъ Житомірскій утвердилъ 1-й актъ и не отступаетъ отъ него, и вновь далъ резолюцію о возвратѣ денегъ. Съѣздъ, противурѣча этой резолюціи, показываетъ и упорство и наглость. За это поставляется на видъ Съѣзду и его председѣтелю, и предупреждается Съѣздъ на будущее время, чтобъ подобнаго отношенія къ резолюціямъ Преосвященнаго не было Наконецъ III) Съѣздъ неправильно разсуждаетъ о сборѣ денегъ. Кременецкій округъ собралъ болѣе денегъ, чѣмъ другіе округи потому, что такъ было назначено Епархіальнымъ Съѣздомъ и что могъ назначить, не по милости собралъ, а по долгу, и разъ отданное уже не принадлежитъ имъ, а училищу, гдѣ оно записано на приходъ. И Съѣздъ этими суммами не имѣетъ права распоряжаться. Такое постановленіе его можетъ служить соблазномъ

для другихъ училищныхъ Округовъ и Съѣздовъ.—Поэтому, постановленіе это отмѣняется. А такъ какъ данный моимъ Предмѣстникомъ срокъ возврата денегъ прошелъ, то предлагаю Правленію училища сообщить Дух. Консисторіи какъ копію V ст. журнала Съѣзда и опредѣленія, такъ и мою резолюцію для взысканія денегъ, съ кого слѣдуетъ, исключая процентовъ, которые разрѣшается снять. Прочее утверждается». Е. М.

ЖУРНАЛЪ

Кременецкаго духовно-училищнаго Съѣзда 20 декабря 1889 года.

№ 4-й.

Присутствовало 15 Депутатовъ.

Засѣданіе началось въ 12 ч., а окончилось въ 2 ч. по полудни

Слушали:

Ст. I. Отношеніе Правленія Кременецкаго духовнаго училища, отъ 20 декабря 1889 г. за № 1244, въ коемъ оно увѣдомляетъ Съѣздъ Окружнаго духовенства, объ окончаніи трехлѣтія въ должности членовъ Правленія отъ Духовенства священниковъ: Луки Жирицкаго и Николая Конахевича. Отношеніе Правленія училища при семъ прилагается.

Справка 1. Съѣздъ духовенства, избравъ изъ среды себя и ближайшаго духовенства къ г. Кременцу Кандидатовъ, а именно: священниковъ: Николая Конахевича, Александра Должанскаго, Антонія Дашкевича, Илію Шумскаго. и Антонина Панькевича, подвергалъ ихъ закрытой баллотировкѣ, при чемъ оказалось, что священникъ Николай Конахевичъ получилъ избирательныхъ голосовъ 9, а неизбирательныхъ 6; Священникъ Александръ Должанскій, (отъ 14 депутатовъ) избирательныхъ 11, а неизбирательныхъ 3; Священникъ Антоній Дашкевичъ избирательныхъ 11, а не избирательныхъ 4; Священникъ Илія Шумскій избира-

Постановили:

Ст. I. Считать избранными по большинству голосовъ на должность Членовъ Правленія отъ духовенства при Кременецкомъ духовномъ училищѣ священниковъ: Александра Должанскаго и Антонія Дашкевича, а Священниковъ Николая Конахевича и Антонина Панькевича Кандидатами; Священника Николая Конахевича кандидатомъ Священнику Александру Должанскому, а священника Антонина Панькевича—Кандидатомъ Священнику Антонію Дашкевичу, и актъ объ избраніи, вмѣстѣ съ баллотировочнымъ листомъ, представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. Срокъ службы считать съ 1 марта, будущаго 1890 года. Членамъ-же Правленія Священникамъ Николаю Конахевучу и Лукѣ Жирицкому объявить благодарность со стороны духовенства Кременецкаго училищнаго округа.

тельныхъ 4, а неизбирательныхъ 11; Священникъ Антонинъ Панькевичъ избирательныхъ 4, а неизбирательныхъ 11, по перебаллотировкѣ же, Священникъ Илія Шумскій получилъ избирательныхъ 6 голосовъ, а неизбирательныхъ 9, Священникъ Антонинъ Панькевичъ избирательныхъ 7 голосовъ, а неизбирательныхъ 8.

Справка 2. Актъ объ избраніи членовъ Правленія отъ духовенства и баллотировочный листъ при семъ прилагаются.

Подлинный журналъ подписали всѣ Члены Съѣзда.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Модеста, Епископа Волынскаго и Житомірскаго, отъ 4 генваря 1890 года № 12, послѣдовала таковая: «Утверждается». Е. М.

ЖУРНАЛЪ

Кременецкаго духовно-училищнаго Съѣзда 20 декабря 1889 года.

№ 5-й.

Присутствовало 15 Членовъ.

Засѣданіе началось въ 6 ч. вечера и окончилось въ 12 ч. ночи.

Слушали:

Ст. I. Краткій отчетъ о приходѣ и расходѣ Епархіальныхъ суммъ Кременецкаго духовнаго училища съ 1 генваря, по 19 декабря сего 1889 г.

Справка 1. Изъ отчета видно, что въ Правленіе училища не представлены слѣдующія суммы: а) отъ духовенства 2 округа, Староконстантиновскаго уѣзда, не представленъ 2% сборъ за вторую половину 1888 года. б) Отъ церквей 4 округа Кременецкаго уѣзда; в) отъ 3 церквей 3 округа, Староконстантиновскаго уѣзда, и г) 3 рублевый сборъ отъ свѣчной операціи по Кременецкому уѣзду за 1 половину сего 1889 года.

Справка 2. Благочинный 3

Постановили:

Ст. I. Краткій отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Кременецкаго духовнаго училища, съ 1 генваря по 19 декабря сего 1889 года, принять къ свѣдѣнію.

О непредставленіи о.о. Благочинными и о. Храневичемъ упомянутыхъ сборовъ въ назначенные сроки представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства и просить Его Преосвященство, милостивѣйшаго Архипастыря, сдѣлать свое распоряженіе, дабы о.о. Благочинные представляли установленные сборы на содержаніе Кременецкаго духовнаго училища, своевременно. Что же касается прибыли отъ свѣчной оперецiи, то, такъ какъ она представляется не

округа, Кременецкаго уѣзда, священникъ Олимпій Червинскій, заявилъ, что онъ 3 рублевый сборъ отъ свѣчной операціи по его Благочинническому округу—представилъ еще въ м. апрѣлѣ 1889 года Предсѣдателю свѣчнаго Комитета, Протоіерею Өеодоту Храневичу, который по настоящее время не представилъ онаго сбора въ Правленіе Кременецкаго духовнаго училища.

Справка 3. По смѣтѣ на 1888 и 1889 годъ исчислено было свѣчной прибыли по 1500 р., между тѣмъ по этой статьѣ поступило за 1887 и 1888 годъ всего 1546 р. 54 к., а за послѣдній годъ только 566 руб. $39\frac{1}{2}$ коп.

Ст. II. Отношенія о.о. Благочинныхъ Кременецкаго духовно-училищнаго округа о явкѣ о.о. депутатовъ на Съѣздъ Кременецкаго городскаго округа, 1, 2 и 3 округовъ того-же уѣзда, 2, 3 и 4 округовъ Староконстантиновскаго уѣзда и 4 округа Дубенскаго уѣзда.

Справка 1. Поименованные о.о. Депутаты въ отношеніяхъ о.о. Благочинныхъ всѣ явились на Съѣздъ.

Справка 2. Отношенія Благочинныхъ при семъ прилагаются.

Ст. III. Отношеніе Благочиннаго 3-го Округа, Кременецкаго Уѣзда, отъ 15 декабря сего 1889 года за № 514-мъ, въ коемъ онъ увѣдомляетъ Съѣздъ духовенства, что полученный имъ 2-го сего декабря отчетъ за 1888 годъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ Епархіальныхъ суммъ по содержанію Кременецкаго духовнаго училища еще не провѣренъ Ревизіоннымъ Комитетомъ. Отношеніе о. Благочиннаго при семъ прилагается.

своевременно, съ каждымъ годомъ уменьшается и, такимъ образомъ, не оправдываетъ ожидаемой Съѣздомъ духовенства прибыли,—то смиреннѣйше проситъ Его Преосвященство объ отмѣнѣ 3 рублеваго сбора отъ свѣчной прибыли на содержаніе Кременецкаго духовнаго училища съ тѣмъ условіемъ, чтобы предоставлено было духовенству право восполнять прибылью отъ свѣчной операціи сумму, назначенную Съѣздомъ отъ церквей каждаго округа на содержаніе Кременецкаго училища, и чтобы 1-рублевый сборъ отъ каждаго пуда свѣчей былъ высылаемъ въ Волынскую духовную Консисторію для образованія фонда на устройство Епархіальнаго свѣчнаго завода.

Ст. II. Отношенія о.о. Благочинныхъ принять къ свѣдѣнію.

Ст. III. Просить Правленіе училища пораньше представлять отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ къ обревизованію, дабы Ревизіонный Комитетъ имѣлъ возможность ко времени назначенія Съѣзда, провѣрить оный отчетъ. Для обревизованія-же отчета за 1889 годъ, просить Его Преосвященство назначить членами Ревизіоннаго Комитета: Благочиннаго свящ. Олимпія Червинскаго, свящ. м. Ямполя Стефана Михалевича и свящ. с. Дидковецъ Николая Скалицкаго съ порученіемъ о. Благочинному Червинскому производить внезапную ревизію.

Ст. IV. Доклад Дѣлопроизводителя Съѣзда, священника Стефана Левицкаго о томъ, что дѣла, подлежащія обсужденію Съѣзда, всѣ заслушаны и сдѣлано по нимъ надлежащее постановленіе.

Ст. IV. Съѣздъ считать закрытымъ и настоящій Журналъ со всѣми къ нему приложеніями, по подписи Членами Съѣзда, представить чрезъ Предсѣдателя Съѣзда на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, прося Его Преосвященство учинить распоряженіе о пропечатаніи Журнала въ ближайшемъ нумерѣ Епарх. Вѣдомостей.

Подлинный журналъ подписали всѣ Члены Съѣзда.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Модеста, Епископа Волынскаго и Житомірскаго, отъ 4 генваря 1890 года № 13, послѣдовала таковая: «Не своевременно присланныя или неприсланныя Благочинными деньги Дух. Консисторія взыщетъ съ поставленіемъ означеннымъ Благочиннымъ на видъ ихъ неисправности и съ предупрежденіемъ, что неисправность ихъ въ будущемъ будетъ взыскиваться болѣе строго. Что-же касается разсужденія и постановленія Съѣзда относительно свѣчной операціи, то частая перемѣна извѣстныхъ и введенныхъ правилъ вредна и проэктируемыя правила приведутъ въ большую запутанность операцію. По этому оставить дѣло по прежнему, при чемъ духовенство Епархіи, въ виду важности источника для духовно-учебныхъ заведеній, позаботится, чтобы деньги операціи не уменьшались. Предсѣдатели свѣчныхъ комитетовъ по уѣздамъ представятъ списки, кто изъ священниковъ исправно вноситъ положенныя деньги и кто не исправно, чтобы имѣть этихъ лицъ въ виду, при разсужденіи о ихъ дѣятельности и о томъ, кто изъ нихъ достоинъ наградъ и кто не достоинъ. Прочее утверждается». Е. М.

Предсѣдатель Съѣзда; священникъ Иларіонъ Гутовскій, представляя при рапортѣ отъ 23 Декабря 1889 года за № 34, на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Модеста, Епископа Волынскаго и Житомірскаго, журналы Съѣзда со всѣми къ нимъ приложеніями,— просилъ Его Преосвященство учинить свое милостивое Архипастырское распоряженіе о назначеніи въ будущемъ году Окружнаго Съѣзда духовенства на 16-е декабря, такъ какъ назначеніе Съѣзда на 18-е декабря слишкомъ уже поздно.

На семъ рапортѣ Предсѣдателя Съѣзда, Священника Иларіона Гутовскаго, послѣдовала, отъ 4 января сего 1890 г. за № 8, такая резолюція Его Преосвященства: «На будущее время Съѣзды духовенства назначаются на 16 декабря». Е. М.

Съ подлиннымъ вѣрно. Дѣлопроизводитель Правленія, преподаватель *Ананія Балковскій.*

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ сум жаніе Мѣлецкаго духовна

(Прод

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1888 г. Наличными деньгами. Руб.	Коп.	Израсходовано въ 1888 году. Наличными деньгами. Руб.	Коп.	Кредит. бум. Руб.	Осталось Наличными деньгами. Руб.	Коп.
§ 3. На ремонтъ и содержаніе дома:							
а) На наемъ прислуги . .	216	—	216	—	—	—	—
б) на ремонтъ домовъ и другія потребности, ассигновано по смѣтѣ 800 р. и по особому представленію, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 398 р. всего	1198	—	1311	44	—	—	—
в) на отопленіе	410	50	288	—	—	122	50
г) за очистку дымовыхъ трубъ	20	—	19	50	—	—	50
д) на наемъ подводъ по училищной надобности	60	—	51	20	—	8	80
е) на освѣщеніе	5	—	5	1	—	—	—

...сигнованныхъ съѣздомъ духовенства на содер... ...училища за 1888 годъ.

(...сеніе).

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Деньги эти израсходованы на наемъ 3 служителей, считая по 72 р. въ годъ каждому.

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ счетѣ № 2.

Дефицитъ въ 113 р. 44 к. покрывается остатками по другимъ частнымъ статьямъ той же ст. на содержаніе дома.

Деньги эти израсходованы:

На покупку 15 саж. березовыхъ дровъ и 14 саж. сосновыхъ, считая каждые 2 саж.—сажень березовыхъ и саж. сосновыхъ,—согласно заключенному письменному договору,—19 р. 75 к. а въ отдѣльности 1 саж. березовыхъ дровъ 11 р. 50 коп.

Плата производилась за очистку трубъ согласно словесному договору.

Деньги эти израсходованы на наемъ по училищной надобности 11 подводъ въ г. Ковель, считая каждую съ расходами при поѣздкахъ, по 3 р. . . . . 33 р. — к.

Смотрителю училища и помощнику смотрителя выдано кромѣ того при трехъ совмѣстныхъ поѣздкахъ въ г. Ковель . 2 р. 20 к.

За 16 подводъ на почтовую ст. Буцинъ (14 подводъ по 1 р. 2—по 75 к.) . . . . 15 р. 50 к.

Выдано училищному служителю на наемъ лошади на ст. Буцинъ во время снѣжныхъ заносовъ . . . . — р. 50 к.

Итого . . . 51 р. 20 к.

Деньги эти израсходованы:

На покупку 108 фун. керосину для освѣщенія служительской, канцеляріи училищнаго Правленія, двухъ классныхъ

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1888 г.		Израсходовано въ 1888 году.			Остатокъ	
	Наличными деньгами.		Наличными деньгами.		Кредит. бум.	Наличными деньгами.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Руб.	Коп.
ж) на наемъ сторожа для охраны училищныхъ суммъ хранящихся въ монастырской ризницѣ	75	—	62	80	—	12	20
Итого по § 3 . . .	1984	50	1953	95	—	78	65
Остатка отъ 1887 г. . .	48	10					
Итого по § 3 съ остаткомъ отъ 1887 года	2032	60	1953	95	—	[illegible]30	55
§ 4. а) на выписку періодическихъ изданій, книгъ и пособій въ фундаментальную библіотеку	100	—	61	84	—	28	96
б) на переплетъ книгъ фундаментальной библіотеки . .	—	—	9	20	—	—	
Итого по § 4 . . .	100	—	71	4	—	28	96
§ 5. а) на выписку въ ученическую библіотеку періодическихъ изданій и книгъ ассигновано 20 р. и поступило денегъ вырученныхъ отъ продажи бланковъ для отпускныхъ ученическихъ билетовъ и выпускныхъ свидѣтельствъ и взысканныхъ за порчу и потерю книгъ	72	—	37	43	—	78	17
Остатка отъ 1887 г.	51	60					
б) на переплетъ книгъ ученической библіотеки	—	—	8	—			
Итого по § 5 . . .	123	60	45	43	—	78	17

ОБЪЯСНЕНІЯ.

омнатъ въ теченіи почти двухъ мѣсяцевъ во время вечер-
ихъ занятій учениковъ и двухъ помѣщеній временныхъ
ольницъ, считая фунтъ по 4 коп. . . . . 4 р. 32 к.
и 110 коробочекъ спичекъ для тѣхъ же помѣщеній . . . — р. 69 к.

Итого . . 5 р. 1 к.

Остатокъ образовался потому, что сторожъ нанятъ не 1-го января, а
7 февраля и притомъ съ платою 72 р. въ годъ.

Остатокъ указанъ за покрытіемъ дефицита въ 113 р. 45 коп.

Подробный расходъ сихъ денегъ показанъ въ счетѣ № 3.

Подробный расходъ сихъ денегъ показанъ въ счетѣ № 3.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1888 г.		Израсходовано въ 1888 году.			Осталос[ь]	
	Наличными деньгами.		Наличными деньгами.		Кредит. бум.	Наличными деньгами.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Руб.	Коп.
§ 6. На содержаніе безмездной библіотеки ассигновано 20 р. и остатка отъ 1887 г. 11 р. 59 к., всего съ остаткомъ	31	59	80	42	—	—	—
Итого по § 6 . . .	31	59	80	42	—	—	—
§ 7. На выписку учебниковъ для продажи ученикамъ всего съ остаткомъ отъ 1887 г.	306	44	244	42	—	62	2
Итого по § 7 . . .	306	44	244	42	—	62	2
§ 8. На выписку книгъ въ награду лучшимъ ученикамъ съ остаткомъ отъ 1887 г.	10	20	—	—	—	10	20
Итого по § 8 . . .	10	20	—	—	—	10	20
§ 9. На содержаніе канцеляріи Правленія училища . . .	62	30	77	78½	—	8	12½
Остатка отъ 1887 г.	23	61					
Итого по § 9 . . .	85	91	77	78½	—	8	12½

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Подробный расходъ сихъ денегъ показанъ въ счетѣ № 4.

Дефицитъ въ 48 р. 83 к. покрытъ остаткомъ по ст. на содержаніе воспитанниковъ (см. выше § 2).

Подробный расходъ сихъ денегъ показанъ въ счетѣ № 4.

На выписку учебниковъ для продажи ученикамъ употребляется изъ общихъ суммъ оборотный капиталъ въ нужномъ количествѣ.

Деньги эти израсходованы:

На покупку $5^1/_2$ стопъ бѣлой бумаги, употребленной для канцеляріи училищнаго Правленія и на изготовленіе журналовъ классныхъ и балловыхъ книгъ, считая $4^1/_2$ стопъ по 2 р. 60 к. за каждую и одну въ 3 р. 20 к. . . . . 15 р. 80 к.

— 4 баночки чернилъ (2 по 25 коп. и 2 по 15 коп.) . . — р. 80 к.

За три коробочки стальныхъ перьевъ . . . . — р. 95 к.

— баночку массы для печатей . . . . — р. 20 к.

— Гумирабикъ . . . . — р. 20 к.

— 7 ручекъ къ перьямъ . . . . — р. 40 к.

— 5 фунтовъ сургучу, считая 4 фун. по 60 к. ф. и 1 ф. 65 коп., всего . . . . 3 р. 5 к.

— 2 арш. коленкору для обшивки казенныхъ посылокъ . — р. 15 к.

— 15 ф. Невскихъ стеариновыхъ свѣчъ, считая 10 ф. по 27 к. и 5 ф. по 26 коп. . . . . 4 р. — к.

— Переплетъ 21 книги бѣлой бумаги, считая 20 книгъ по 20 коп. и 1 книгу 40 коп. . . . . 4 р. 40 к.

— напечатаніе разныхъ бланковъ . . . . 11 р. 70 к.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1888 г. Наличными деньгами.		Израсходовано въ 1888 году. Наличными деньгами.		Израсходовано въ 1888 году. Кредит. бум.	Осталос… Наличными деньгами.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Руб.	Коп.

(Продолженi

ОБЪЯСНЕНІЯ.

За пересылку денегъ по почтѣ за бланки	— р. 34 к.
— пересылку 2 пакетовъ посланныхъ въ книжный магазинъ	— р. 28 к.
— ножницы	— р. 60 к.
— перочинный ножикъ	— р. 65 к.
— стекло къ лампѣ	— р. 15 к.
— Счеты	— р. 90 к.
— 15 арш. бѣлой тесьмы для опечатыванія денежныхъ ундуковъ	— р. 25 к.
— вставку 36 стеколъ въ 6 новыхъ рамъ въ квартирѣ чителя Лучинскаго, считая стекла по 15 к.	5 р. 40 к.
— вставку 6 стеколъ въ новой рамѣ квартиры Смотрителя училища, по 12 коп. стекло	— р. 72 к.
— постройку новой рамы въ кухнѣ Смотрителя училища	— р. 60 к.
— поправку кухонной двери тамъ же	— р. 10 к.
— 6 стеколъ для новой рамы въ комнатѣ занимаемой правленіемъ училища, считая стекло по 10 к.	— р. 60 к.
— 1 стекло въ рамку для росписанія	— р. 20 к.
— 4 стекла въ квартирѣ Помощника Смотрителя . . .	— р. 48 к.
— окитовка стеколъ въ квартирѣ Надзирателя	— р. 4 к.
— поправку большаго внутренняго замка и придѣлку ключа къ замку въ квартирѣ Надзирателя	— р. 50 к.
— задвижку дверную для квартиры Надзирателя . . .	— р. 20 к.
— пару завѣсъ съ гвоздями, за 2 крючка съ петлями и а клямку (для квартиры Надзирателя)	— р. 20 к.
— 2 клямки съ приборами (въ корридорахъ кл.) . . .	— р. 55 к.
— Оковку 4 форточекъ, прибивку завѣсъ къ дверямъ и а крючки къ окнамъ и дверямъ (въ квартирѣ учителя Лучинскаго)	1 р. $57^{1}/_{2}$ к.
— 5 замковъ внутреннихъ, по 2 р. 70 к. за замокъ, за замка по 1 р. р. 20 к за винты къ замкамъ, за 10 крючковъ съ петлями, 11 завѣсъ и 240 штукъ гвоздей (3 замка для классовъ, 2 для кварт. уч. и 2 для Надзирателя, крючки завѣсы въ разныя мѣста училищнаго зданія)	21 р. 80 к.
Итого . . .	77 р. $78^{1}/_{2}$ к.

(...ѣдуетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Описаніе благодатныхъ иконъ Волынской епархіи

Священникъ с. Булаевки, Заславскаго уѣзда, Владиміръ Струмѣнскій, получивъ въ прошломъ году разрѣшеніе Волынскаго Епархіальнаго начальства на составленіе «полнаго систематическаго описанія всѣхъ благодатныхъ иконъ, находящихся въ предѣлахъ Волынской епархіи», усерднѣйше и убѣдительнѣйше проситъ о.о. настоятелей церквей, въ приходахъ коихъ имѣются чудотворныя иконы, сообщить ему, сохранившіяся объ этихъ иконахъ, свѣдѣнія (устныя и письменыя преданія), по вопроснымъ листамъ, нарочно для того имѣющимъ быть вскорости разосланными. При чемъ авторъ проситъ духовенства адресоваться къ нему въ *г. Староконстантиновъ, для передачи въ с. Булаевку.*

Свящ. **В. С—кій.**

Дозволено цензурою. Кременецъ. 1-го Марта 1890 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

11 Марта № 8 1890 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО,

сказанное Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Модестомъ, Епископомъ Волынскимъ и Житомірскимъ въ Житомірскомъ Каѳедральномъ Соборѣ 18-го февраля 1890 года.

О томъ, что такое православіе.

Слово наше, еже къ вамъ не бысть ей и ни. Ибо Божій Сынъ Іисусъ Христосъ, иже у васъ нами проповѣданный не бысть ей и ни, но въ Немъ Самомъ ей бысть (2 Кор. 1, 18—19).

Святые Апостолы, проповѣдуя міру Евангеліе Христово, опровергая разныя толкованія ихъ ученія, доказывали, что въ ихъ ученіи нѣтъ колебанія, обоюдности или противовѣрія. Ибо истина одна, какъ проповѣданный ими Іисусъ Христосъ одинъ, и какъ Іисусъ Христосъ не былъ *да* и *нѣтъ*, но въ Немъ было одно *да,* такъ Апостольская проповѣдь, а слѣдовательно и христіанская наша православная вѣра не есть то *да,* то *нѣтъ*, а всегда одна и таже истинная вѣра, всегда *да.* Многіе изъ насъ, братіе, часто приходятъ въ недоумѣніе при вопросѣ, что такое православіе и почему въ наше время, когда есть разныя христіанскія исповѣданія и свобода религіозныхъ убѣжденій,

въ первую недѣлю св. четыредесятницы совершается торжество православія и произносится страшное слово: *анаѳема.*

Отвѣтъ на это заключается въ тѣхъ-же сказанныхъ нами словахъ Апостола: *слово наше къ вамъ не было то да, то нѣтъ. Ибо Сынъ Божій Іисусъ Христосъ, проповѣданный у васъ нами, не былъ да и нѣтъ, но въ Немъ было да.* И вотъ почему.

Пришествіе на землю Сына Божія и совершенное Имъ дѣло—искупленіе рода человѣческаго, устроеніе св. Церкви для спасенія людей не есть нѣчто случайное, что могло быть и не быть. Если бы спасеніе зависѣло только отъ убѣжденій человѣческихъ, отъ ихъ свободы, если бы всѣ религіи, какія были въ родѣ человѣческомъ отъ начала міра доселѣ, имѣли одинаковое достоинство передъ Богомъ и въ отношеніи ко спасенію людей, въ такомъ случаѣ ни о христіанствѣ, ни о православіи не было-бы и рѣчи. Но никто не сомнѣвается, что проповѣдь Евангельская есть тайна, сокровенная отъ вѣкъ и открывшаяся съ пришествіемъ на землю Сына Божія. Все, что мы теперь имѣемъ по отношенію къ познанію Бога, чему насъ учитъ Церковь, въ чемъ мы черезъ нее участвуемъ, чего мы удостоиваемся теперь на землѣ и въ ожидаемой вѣчности, все это есть великая премудрость Божія, постигаемая только вѣрою. По безконечной высотѣ своей премудрость Божія, открывшаяся въ искупленіи міра и въ устройствѣ Христовой Церкви на землѣ, многимъ казалась юродствомъ (1 Кор. 1, 18—24). Но для вѣрующихъ она ясна. Единородный Сынъ Божій Ѵпостасная Премудрость Божія, Своимъ воплощеніемъ, ученіемъ и искупительною смертію, великою премудростію Своею, создалъ Церковь, которой и *врата адова не одолѣютъ* (Матѳ. 16, 18). Не отдѣльно отъ Себя создалъ Господь Церковь, а въ Себѣ и черезъ Себя. Онъ есть глава Церкви *превыше всякаго начальства и власти и силы и господства, и всякаго имени именуемаго не только въ семъ вѣкѣ, но и въ будущемъ, а Церковь есть тѣло Его, полнота, наполняющая все во всемъ* (Ефес. 1, 21—23). Онъ обитаетъ въ Церкви, Онъ управляетъ ею Самъ и черезъ пастырей Имъ поставленныхъ. Онъ ея вѣчный Первосвященникъ (Евр. 4, 14—81). Онъ исходатайствовалъ у Бога Отца сошествіе на Церковь Св. Духа, о которомъ Господь сказалъ: *егда пріидетъ Онъ, Духъ истины, наставитъ вы на всяку истину* (Іоан. 16, 13). *Той вы научитъ всему и воспомянетъ вамъ вся, яже рѣхъ вамъ* (Іоан. 14, 26). Слѣдовательно въ Церкви Христовой есть всякая истина, полнота всякой премудрости и истины. Церковь не просто есть

обладательница сего, но она есть и непогрѣшительная учительница, опредѣлительница или, какъ говоритъ Апостолъ, *столпъ и утвержденіе истины* (1 Тим. 3, 15).

Теперь спросимъ: если въ Церкви есть совершенная истина, не должны-ли мы у ней учиться истинѣ? Если Церковь опредѣляетъ въ чемъ состоитъ истинная или православная вѣра, можемъ-ли мы съ нею не соглашаться? Отвѣтъ на это находится въ символѣ вѣры, который мы ежедневно произносимъ. Тамъ мы говоримъ: *вѣрую во едину святую соборную и Апостольскую Церковь.* Вѣрую, не значитъ: вѣру, довѣряю или соглашаюсь. Послѣдними словами означается наше отношеніе къ свидѣтельствамъ равныхъ намъ людей, подлежащее измѣненію и неимѣющее безпрекословной важности. Вѣримъ и довѣряемъ кому—либо, а вѣруемъ въ кого либо. Вѣрую во едину святую соборную и Апостольскую Церковь, значитъ обязываюсь безпрекословно содержать ученіе Церкви, какъ имѣющее Божественное достоинство. Уяснивъ значеніе слова *вѣрую,* мы приблизимся къ понятію православія. Православіе есть общее свойство или признакъ единой, святой, соборной или вселенской и Апостольской Церкви, иначе православіе есть правое и истинное исповѣданіе или ученіе единой святой, соборной и Апостольской Церкви. Въ чемъ это правое исповѣданіе, это кратко показываетъ чинъ торжества православія, совершаемый въ первую недѣлю св. четыредесятницы.

Этотъ чинъ указываетъ на власть и права, данныя Господомъ Богомъ Церкви. Православная Церковь имѣетъ право содержать и возвѣщать людямъ Божественную истину Евангелія. *Шедше научите вся языки крестяще ихъ,* говоритъ Господь (Матѳ. 28, 19). Съ правомъ учительства, Церковь имѣетъ право управленія, право исправлять заблужденія людей, руководить ихъ къ истинѣ, опредѣлять, что такое истина и что добро и что зло,—добро насаждать и утверждать въ людяхъ, а зло удалять отъ нихъ. Она имѣетъ власть и право ограничивать злую волю и злую свободу людей и злые нравы направлять къ добру и воспитывать людей въ доброй свободѣ. Церковь имѣетъ отъ Бога власть и право прославлять и благословлять чадъ своихъ прославившихся и подвизающихся въ благочестіи и ревности по вѣрѣ. Она имѣетъ право подвергать своихъ членовъ и чадъ взысканію, произносить судъ надъ неповинующимися ей, отсѣкать отъ единства Церкви нераскаянныхъ. Кто ей далъ эту власть? Христосъ сказавшій: *Аще согрѣшитъ къ тебѣ братъ твой, иди и обличи его. Аще не послушаетъ, повѣждь Церкви: аще и Церковь преслушаетъ, буди*

тебѣ якоже язычникъ и мытарь (Матѳ. 18, 17), то есть, онъ послѣ того будетъ чуждъ общества христіанскаго и отсѣченъ отъ него. Власть и права Церкви такъ велики, что признанное Церковію на землѣ признается на небѣ: *елика аще свяжете на земли, будутъ связана на небеси,* сказалъ Господь, *и елика аще разрѣшите на земли, будутъ разрѣшена на небеси* (Матѳ. 18, 18). Величіе и сила власти Церкви равняется величію предметовъ ученія содержимаго Церковію. Какъ никто не можетъ измѣнить предметовъ ученія Церкви, такъ никто не можетъ измѣнить и ея власти. Открытіе высочайшихъ истинъ и правильное изъясненіе Слова Божія возможно только въ Церкви, равно и совершенное добро находится только въ Церкви. Внѣ ея нѣтъ истиннаго пониманія откровенія Божія, ни истиннаго добра. Въ Церкви только есть таинства, орудія всякой благодати Божіей. Церковь соединяетъ земное съ небеснымъ. У ней прощеніе грѣховъ, у ней исправленіе земной жизни, у ней обѣтованія жизни вѣчной. Это ученіе непоколебимо и неизмѣнно и есть вѣчная истина, какъ вѣчная истина есть Христосъ. (Іоан. 14, 6). Никто не въ состояніи измѣнить Евангельской истины, поколебать ея основанія. Посему Апостолъ Павелъ говоритъ: *аще мы или Ангелъ съ небеси возвѣститъ вамъ паче* т. е. не то, *еже благовѣстихомъ вамъ, анаѳема да будетъ* (Гал. 1, 8). Откровеніе Божественныхъ истинъ, хранимыхъ въ Христовой Церкви, есть откровеніе той великой любви Божіей къ людямъ, по которой совершается ихъ спасеніе и никто не можетъ отлучить насъ отъ любви Божіей во Христѣ Іисусѣ, Господѣ нашемъ, *ни смерть, ни жизнь, ни Ангелы, ни настоящее, ни будущее, ни высота, ни глубина, ни другая какая тварь,* какъ говоритъ Апостолъ (Римл. 8, 38—39). И что можетъ быть величественнѣе и несомнѣннѣе предметовъ ученія, за отверженіе которыхъ Церковь предаетъ невѣрующихъ анаѳемѣ!, напр бытіе Бога, Его промыслъ и Божественныя свойства, троичность лицъ единаго Божества, воплощеніе Сына Божія, благодать искупленія, приснодѣвство Богородицы Маріи, таинства Церкви и тому подобное, что мы слышимъ въ чинѣ православія. Св. Церковь возвѣщаетъ и возвѣщаетъ объ этихъ истинахъ въ продолженіи многихъ вѣковъ и никогда не перестанетъ говорить объ нихъ, во исполненіе словъ Господа, которыя Онъ сказалъ: *небо и земля мимоидутъ, словеса же Моя не мимоидутъ* (Матѳ. 24, 35). Такъ твердо и важно все ученіе вѣры содержимое православною Церковію. Поэтому истинныя чада и ревнители православныя вѣры и Церкви находятъ въ св. вѣрѣ

истинное успокоеніе, ободреніе и радостную надежду, что не даромъ они трудились въ этой св. вѣрѣ. Нѣкогда они пожнутъ ея плоды съ Апостолами и всѣми Святыми. Напротивъ упорно отвергающіе истину православной вѣры, благодать искупленія, промыслъ Божій, безсмертіе души, будущую жизнь и воздаяніе за дѣла и прочіе догматы вѣры, должны страшиться суда Церкви, выражающагося въ чинѣ торжества православія, потому что судъ Церкви есть судъ Божій. Опасно намъ быть и равнодушными къ православной вѣрѣ. Равнодушіе показываетъ слабость вѣры, нерѣшительность, колебаніе. Между тѣмъ, по словамъ Апостола, ученіе Евангелія, а мы прибавимъ, ученіе и православной Церкви, не есть то да, то нѣтъ (2 Кор. 1, 18). И Господь сказалъ: *какъ ты теплъ, а не горячъ и не холоденъ, то извергну тебя изъ устъ Моихъ* (Апок. 3, 16). Сомнѣвающійся въ вѣрѣ, по словамъ Апостола, *подобенъ морской волнѣ, вѣтромъ поднимаемой и развѣваемой. Да не думаетъ такой человѣкъ получить что нибудь отъ Господа* (Іоан. 1, 6).

Возлюбленные братіе! Св. православная Церковь есть наша мать по Богѣ. Она сообщаетъ намъ временная и вѣчная блага. Она воспитываетъ насъ въ жизнь вѣчную. Будемъ же преданы ей всею душею, будемъ ревновать о ея славѣ и о нашемъ черезъ нее спасеніи. Аминь.

Историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ Волынской епархіи.

(Продолженіе).

VII. Кременецкій уѣздъ.

Кременецкій уѣздъ лежитъ въ юго-западномъ углу Волынской епархіи. Границами его служатъ уѣзды—на сѣверѣ Дубенскій, на востокѣ—Острожскій и на юго-востокѣ Староконстантиновскій, а на югѣ и западѣ Австрійская имперія (Галицкая Русь). Пространство, занимаемое этимъ уѣздомъ, имѣетъ видъ неправильнаго, отчасти равносторонняго треугольника [1]).

Въ гражданскомъ отношеніи уѣздъ этотъ дѣлится на 4 стана, изъ коихъ

---

[1]) *Клировыя* Вѣдомости при описаніи приходовъ этого уѣзда у насъ были *за 1888 годъ*.

1 станъ имѣетъ квартиру становаго пристава *въ м. Почаевѣ* и обнимаетъ волости—Почаевскую, Бережецкую и Олексинецкую;

2 станъ имѣетъ квартиру становаго пристава *въ м. Вишневецѣ* и обнимаетъ волости—Вишневецкую, Борсуковскую, Заруденскую и Вербовецкую;

3 станъ имѣетъ квартиру становаго пристава *въ м. Ямполѣ* и обнимаетъ волости—Ямпольскую, Бѣлозорецкую, Вышгородецкую и Святецкую; и

4 станъ имѣетъ квартиру становаго пристава *въ м. Шумскѣ* и обнимаетъ волости—Шумскую, Дедеркальскую, Борецкую, Радзивилловскую и Бѣлокриницкую. Кромѣ того—въ м. Радзивилловѣ есть особый полицейскій приставъ и помощникъ его.

Затѣмъ—уѣздъ этотъ дѣлится еще *на два мировыхъ участка,* изъ коихъ—

1 мировой участокъ имѣетъ квартиру мироваго посредника *въ г. Кременцѣ* и обнимаетъ весь 1 станъ, двѣ волости—Вишневецкую и Заруденскую 2 стана и двѣ волости—Бѣлокриницкую и Радзивилловскую 4 стана; и

2 мировой участокъ имѣетъ квартиру мироваго посредника *въ с. Вербовцѣ* и обнимаетъ весь 3 станъ, двѣ волости—Борсуковскую и Вербовецкую 2 стана и 3 волости—Шумскую, Дедеркальскую и Борецкую 4 стана.

Въ епархіальномъ отношеніи Кременецкій уѣздъ дѣлится *на пять благочиническихъ округовъ.*

Городской благочиннический округъ.

Церкви этого округа расположены въ самомъ городѣ Кременцѣ, а также въ окрестныхъ селахъ, лежащихъ въ разстояніи отъ 2 до 36 верстъ въ разныя стороны отъ него. Временно исполняетъ должность Благочиннаго священникъ Кременецкаго городскаго собора *Флоръ Исидоровичъ Метельскій* (съ 3 февраля 1890 г.), послѣ смерти благочиннаго священника Туницкой церкви, о. Василія Игнатьевича Клепацкаго.

Уѣздный городъ Кременецъ.

Г. Кременецъ лежитъ подъ $50^0\ 6'$ сѣверной широты и подъ $43^0\ 22'$ восточной долготы, въ разстояніи отъ СПБ. 1327 вер., отъ Москвы 1246 $^3/_4$ вер., отъ Казани $2076^3/_4$ в., отъ Кіева $378^1/_2$ вер., отъ Житомира $249^3/_4$ вер., отъ Вильны

564³/₄ вер., отъ Гродны 565³/₄ вер., отъ Одессы 758³/₄ вер., отъ Варшавы 536³/₄ в., отъ ближ. приход. с. Бѣлокриницы 5 в., м. Бережецъ 12 вер., с. Виліи 13 вер., с. Жолобовъ 2 вер., с. Кокорева 12 вер., с. Млыновецъ 7 вер., с. Сапанова 5 в. и с. Тетыльковецъ 10 вер. Городъ расположенъ въ ущельи Карпатскихъ отроговъ, именуемыхъ горами *Авратынскими* (по имени с. Авратина Староконст. уѣзда, гдѣ онѣ начинаются) или—иначе—*Татрами* и тянущихся въ длину съ юго-запада на сѣверъ [1]). По этому ущелью пролегаетъ главная городская улица, именуемая *«Широкою»;* остальныя же побочныя улицы, идущія отчасти перпендикулярно и параллельно «Широкой», расположены большею частью н небольшихъ отлогостяхъ горъ. Центръ города находится въ котловинѣ, замкнутой горами. Если смотрѣть съ этихъ горъ на городъ, то видъ его представляется весьма живописнымъ, особенно весною и лѣтомъ: внизу, въ громадной котловинѣ, растилаются группы бѣлыхъ домовъ, по преимуществу деревянныхъ, утопающихъ въ зелени садовъ, и надъ всѣмъ пейзажемъ царятъ величественныя, хотя и почернѣвшія, запущенныя зданія и церковь Волынской духовной Семинаріи.... Кременецкія горы частію поросли мелкимъ лиственнымъ лѣсомъ и кустарниками, а частію усѣянны голыми каменными скалами.

Въ геологическомъ отношеніи г. Кременецъ лежитъ въ области *осадочныхъ* породъ нептуническаго происхожденія [2]). Посему и полезныя минеральныя массы, находящіяся въ Кременцѣ и его окрестностяхъ, имѣютъ характеръ этихъ породъ. Такъ,

---

[1]) Эта отрасль Карпатскихъ горъ идетъ вдоль нашей границы въ юго-восточномъ направленіи. Вступивъ въ наши предѣлы у с. Волицы, она направляется вдоль границы къ верховьямъ р. Збруча. Здѣсь, къ югу отъ с. Щасновки, возлѣ села Авратина она получаетъ названіе Авратинскихъ горъ, или вѣрнѣе—Авратинской плоской возвышенности, поднимающейся до 1120 футовъ высоты.

[2]) Всѣ *геологическія породы,* заключающіяся въ предѣлахъ Волынской губерніи, могутъ быть раздѣлены на два главныхъ отдѣла: *кристаллическія* вулканическаго происхожденія и *осадочныя* нептуническаго, т. е. дилловіальнаго (потопнаго) и аллювіальнаго (наноснаго) происхожденія. Кристаллическія породы занимаютъ восточную часть губерніи,—уѣзды—Житомирскій, меньшую, южную часть Овручскаго, Новоградволынскій и восточныя, незначительныя части Ровенскаго, Заславскаго и Староконстантиновскаго уѣздовъ. Остальная западная часть губерніи, а именно—уѣзды Дубенскій, Кременецкій, значительныя части Староконстантиновскаго, Острожскаго и небольшія части Заславскаго и Ровенскаго уѣздовъ представляетъ наслоеніе осадочныхъ породъ.

вершины Кременецкихъ горъ состоятъ изъ такъ называемаго *раковиннаго известняка*, въ коемъ находятся органическія окаменѣлости, состоящія изъ множества раковинъ, особенно устрицъ (ostraceae) (vesicularis), пектенитовъ (pectenes) и катиллитовъ (catillus cuvieri). Этотъ известнякъ залегаетъ подъ наносными слоями часто сплошными пластами отъ 2 до 5 аршинъ толщиною. Эта каменная порода обнажается сама собою во многихъ оврагахъ, рытвинахъ, откуда ее легко добывать. Изъ этого известняка добывается известь. Затѣмъ въ окрестностяхъ Кременца, у дер. Подлѣсцевъ встрѣчается *тесовой песчаникъ*, изъ коего выдѣлываются надгробные памятники, ступени для лѣстницъ и проч. Далѣе, въ окрестностяхъ Кременца, по берегамъ р. Иквы, находится краснаго, нѣжнаго цвѣта, желѣзистая *яшма* отличнаго качества. Потомъ, въ окрестностяхъ же Кременца добывается весьма хорошаго качества *льпная* горшечная (пластичная) *глина*. Затѣмъ въ самомъ Кременцѣ и въ ближайшихъ окрестностяхъ его, напр., на горѣ Куличовкѣ находятся обширныя залежи *лигнита*,—этого продукта осадочной области. Лигнитъ— это не вполнѣ готовый каменный уголь. Онъ занимаетъ средину между собственно каменнымъ углемъ и торфомъ. Лигнитъ блеститъ, бураго цвѣта, и при горѣніи даетъ длинное коптящее пламя. Лигнитъ на горѣ Куличовкѣ, гдѣ находится каменноломня, залегаетъ среди песковъ міоценовой фармаціи, толщиною въ 1 сажень и болѣе [1]). Въ этой горѣ издавна устроена довольно длинная *шахта* въ горизонтальномъ направленіи и въ 1886—1887 годахъ здѣсь начаты были довольно обширныя раскопки для эксплоатаціи лигнита—особенною компаніею капиталистовъ. Ею заключенъ былъ уже контрактъ съ городомъ на эксплоатацію горныхъ богатствъ Кременецкихъ, исходатайствовано было у Правительства разрѣшеніе на проведеніе желѣзной дороги отъ Кременца до ст. Вербы Радзивилловской желѣз. дороги, истрачено было много средствъ на предварительныя геологическія изслѣдованія разныхъ горныхъ породъ Кременецкихъ (при чемъ найдены были слѣды мѣстонахожденія каменнаго угля въ другихъ мѣстахъ возлѣ Кременца) и проч. Но такъ какъ компанія сія состояла по преимуществу изъ капиталистовъ—иностранцевъ, не пожелавшихъ принять русское подданство, то, въ силу недавно изданнаго закона, воспреща-

---

[1]) См. *Готфрида Оссовскаго* «геологическо-геогностическій очеркъ Волын. губ.—въ «Трудахъ Волын. губ. статист. комитета»—вып. 1, Житоміръ, 1867 г.; ср. Забѣлина «Военно-статистич. Обозрѣніе Волын. губ.», ч. 1, Кіевъ, 1887 г., стр. 63—79.

ющаго иностраннымъ подданнымъ эксплоатировать природныя богатства нашей страны, компанія эта разстроилась и самое предпріятіе ея рушилось... Такимъ образомъ наши Кременецкія каменноугольныя копи ждутъ для своей разработки русскихъ капиталистовъ.. Наконецъ, въ Кременцѣ и въ окрестностяхъ его, по берегамъ р. Иквы, добываются въ значительномъ количествѣ *кремневые* голыши. Отъ кремнистой почвы и самый городъ получилъ названіе *Кременца*. Добываніемъ кремней занимаются крестьяне, а обработкой и сбытомъ ихъ—евреи. Въ прежнее время, когда наша армія была снабжена ружьями—кремневками, въ самомъ Кременцѣ и м. Катербургѣ производилась въ обширныхъ размѣрахъ обработка ружейныхъ кремней и существовала обширная торговля кремнями, какъ мѣстная, такъ и съ великорусскими губерніями. Нынѣ же кремневое производство ограничивается немногими мастерскими въ г. Кременцѣ, м. Катербургѣ и м. Вишневцѣ (въ послѣднемъ кремень добывается по берегамъ р. Горыни и ея мелкихъ притоковъ).

По *высотѣ* самая большая возвышенность въ Кременцѣ и во всей Волынской губерніи—это замковая гора *«Бона»*, доходящая до 1328 футовъ надъ уровнемъ воды въ океанѣ.

Въ самомъ Кременцѣ рѣки нѣтъ: ближайшая рѣка Иква (правый притокъ р. Стыри, впадающей въ Припять) находится въ 5 вер. отъ города. Въ самомъ городѣ протекаетъ ничтожный, лѣтомъ совсѣмъ высыхающій ручей, или,—по мѣстному, *«потокъ»*, берущій начало изъ ключей у подошвы горы Боны. Эти ключи доставляютъ жителямъ города очень хорошую воду, такъ называемую *«потычную»*. Кромѣ того, на улицахъ и на частныхъ дворахъ имѣются колодцы. Въ окрестностяхъ же Кременца, на горахъ, жители многочисленныхъ хуторовъ ощущаютъ большой недостатокъ въ водѣ: тамъ существуютъ въ саду при домѣ, или на полѣ такъ называемыя *«копанки»*, т. е. выкопанныя въ землѣ небольшія ямы, куда во время дождей стекаетъ вода, служащая затѣмъ для питья и человѣку и скоту; нечего говорить о томъ, насколько неблагопріятна для здоровья такая часто отъ времени затхлая вода,... Въ дождливое время въ Кременцѣ по улицамъ стремительно несутся съ окружающихъ горъ цѣлые водные потоки, которые въ руслѣ маленькаго ручейка соединяются въ одну общую рѣку, съ шумомъ и ревомъ уносящую съ собою въ Икву все, что попадается на пути. Въ это время нашъ городъ превосходно омывается и очищается отъ разныхъ нечистотъ и негодныхъ отбросовъ, коими такъ изобилуетъ нашъ грязный, кишащій жидами Кременецъ.

Самый городъ ютится у подошвы горы Боны. На этой горѣ высятся развалины стѣнъ древняго замка, сложенныхъ изъ камня—известняка, тутъ же на вершинѣ горы во множествѣ находящагося. Это былъ одинъ изъ древнѣйшихъ и, по самой природѣ, неприступныхъ замковъ—крѣпостей на Волыни. Онъ, какъ предполагаютъ, существовалъ уже въ 9 вѣкѣ по Р. Хр. Изъ исторіи извѣстно, что поселившіяся въ этой мѣстности въ 4 и 5 вѣкахъ славянскія племена—Дулебы или Велыняне и Бужане стали терпѣть притѣсненія и насилія отъ пришедшихъ сюда изъ Азіи Аваровъ и—потомъ—Хозаровъ, а также Нормановъ, явившихся сюда въ 8 и 9 вѣкахъ. Понятно, что во время этихъ вражескихъ притѣсненій славяне, по необходимости, соединялись между собою, избирали для безопасности болѣе дикія и неприступныя мѣстности, которыя и укрѣпляли каменными стѣнами. При такихъ же обстоятельствахъ въ это время *(около 9 вѣка)* возникъ и Кременецкій замокъ. Дѣйствительно, въ описи Кременецкаго замка, составленной *21 іюля 1545 года* господарскимъ (королевскимъ) дьякомъ (секретаремъ) Львомъ Патеемъ, сказано, что этотъ «замокъ *съ незапамятныхъ временъ* (iż nichto nie może pamiatati) сдѣланъ и устроенъ изъ каменной скалы» *(Памятники,* ч. 4, отд. 2, стр. 204). Замокъ этотъ, вмѣстѣ съ горою, называется замкомъ королевы *Боны* не потому, чтобы она была его основательницею, а потому что, какъ увидимъ ниже, она была нѣкоторое время (съ 1536 года) владѣтельницею его и всего города.

У польскаго историка Окольскаго (въ его «Orbis Poloniae, an. 1614, т. 10, стр. 301)—о Кременцѣ впервые упоминается *подъ 1073 годомъ.* Въ это время происходила на Руси междоусобная борьба за великокняжескій престолъ. Великій князь Кіевскій *Изяславъ* (во св. крещеніи Димитрій) *Ярославичъ* (1054—1077), сынъ Ярослава Мудраго, тѣснимый своими родичами, обратился за помощію къ королю польскому, Болеславу II Храброму. Послѣдній, какъ родственникъ Изяслава (по женской линіи), возвратилъ ему наслѣдственный великокняжескій престолъ и за это Изяславъ вынужденъ былъ содержать въ Кіевѣ какъ самого Болеслава, такъ и войско его, давать ему съѣстные припасы, одежду и жалованье. Но такъ какъ поляки стали своевольничать и грабить Кіевлянъ, то Кіевляне, ненавидя поляковъ, тайно убивали ихъ, и король, устрашенный этою народною местію, поспѣшилъ оставить наше отечество. По дорогѣ домой онъ въ Червенской Руси осаждалъ укрѣпленный городъ Перемышль, а также, по словамъ Окольскаго, подступилъ и *къ*

Кременецкому замку. Но замка этого, самою природою укрѣпленнаго, онъ не взялъ бы, если бы владѣлецъ его, нѣкто *Мокосѣй,* добровольно не уступилъ его Болеславу. За такую услугу Болеславъ даровалъ этому Мокосѣю привиллегированную грамоту, подтверждающую за родомъ Мокосѣя вѣчныя ленныя права на владѣніе Кременецкимъ замкомъ и самымъ Кременцемъ. Этотъ Мокосѣй былъ родоначальникомъ старинной южно-русской фамиліи *Денисковъ—Мокосѣевъ,* которые дѣйствительно, очень долгое время владѣли Кременецкимъ замкомъ и староство Кременецкое въ теченіи нѣсколькихъ вѣковъ наслѣдственно принадлежало роду Мокосѣевъ, что́ видно отчасти изъ жалованной грамоты короля польскаго Александра Дениску Мокосѣю отъ 1504 года, которою подтверждается неприкосновенность древнихъ гробовищъ его предковъ, погребенныхъ въ Кременецкомъ замкѣ [1]). (Привиллегія эта хранилась въ фамиль-

---

[1]) Исторія древняго рода Денисковъ-Мокосѣевъ на первыхъ порахъ тѣсно связывается съ исторіею г. Кременца. Несецкій такъ говоритъ о Мокосѣяхъ герба Вукры (Wukry): «Мокосѣй, будучи еще язычникомъ, отъ живоклодовны (Żywokłodwóny) имѣлъ сына Ванькона Мокосѣевича, который первый изъ этого рода принялъ святое крещеніе по обряду Православной Церкви, былъ старостою Волынскимъ и Кременецкимъ, воевалъ противъ татаръ, былъ женатъ на Олехнѣ Гедройцъ—изъ князей литовскихъ, отъ которой родилось у него 6 сыновей. *Изъ нихъ* полковникъ *Станко* доблестно палъ подъ Кіевомъ въ борьбѣ съ Татарами; *Петръ* Auratus Miles послѣ отца, получилъ въ вотчину (in feudum) г. Кременецъ и управленіе имъ сосредоточилъ въ селѣ Стожкѣ. Петръ имѣлъ двухъ сыновей *Гавріила и Михаила* отъ жены изъ рода Кердеевъ. *Гавріилъ* взялъ жену изъ фамиліи Боговитянъ съ Козирадъ и отъ нея имѣлъ четырехъ сыновей; онъ основалъ *въ Кременецкомъ замкѣ Православную церковь,* отъ которой нынѣ и слѣда нѣтъ. Изъ сыновей его—*Денисъ,* староста Кременецкій, по желанію Казиміра Ягеллончика, уступилъ ему, Казиміру, г. Кременецъ, а взамѣнъ сего получилъ отъ Казиміра привиллегію на другія имѣнія. Денисъ былъ женатъ на Дзеванкѣ, каштелянкѣ хельмской, и отъ нея былъ сынъ *Ванька,* староста Кременецкій, который отъ жены изъ рода Свищовскихъ имѣлъ семь сыновей. Изъ нихъ *Петръ* Мокосѣй—Дениско, староста Кременецкій, отъ жены изъ рода Патрикеевъ, имѣлъ двухъ сыновей—*Симона и Петра.* Симонъ, староста Житомирскій, взамѣнъ сего староста получилъ село Ожоговцы при королевѣ Бонѣ».... (S t e c k i e g o T. Wołyń, serya 2, 1871 г., Lwów, стр. 103—104). Изъ рода Денисковъ Мокосѣевъ (иначе—въ древнихъ актахъ,—Денисковъ—Матфеевскихъ) происходили—1) Александръ, іеромонахъ Кіево-Печерскаго монастыря, администраторъ епископіи Луцкой и Острожской, потомъ архимандритъ Жидичинскаго монастыря,—(*Архивъ* ч. 2, т. 1, стр. 346, 398 и 399) 2) Марія, жена князя Дмитрія Александровича Буремльскаго (*Архивъ,* ч. 1 т. 1, стр. 36) и 3) Янъ, судья земскій Кременецкій, членъ Луцкаго Братства (*Памятники,* т. 1, отд. 1, стр. 190).

номъ архивѣ Денисковъ—Мокосѣевъ, въ ихъ имѣніи Берегахъ, которымъ они владѣли нѣсколько столѣтій. Въ 1871 году въ с. Берегахъ умеръ *послѣдній* изъ Денисковъ—Мокосѣевъ и это село перешло по наслѣдству къ Сигизмунду Радзиминскому—владѣльцу с. Сивокъ).

Въ лѣтописи же о г. Кременцѣ впервые упоминается *подъ 1226 годомъ.* Когда въ Галицкой землѣ нѣкоторое время (1218—1228 г.) княжилъ тесть Волынскаго князя Даніила Романовича, князь Мстиславъ Мстиславичъ Удалой (или—*Удатный*), то Андрей, король Венгерскій (или Угорскій), пришелъ воевать землю Галицкую и Волынскую. По этому поводу въ Ипатіевской лѣтописи *подъ 1226 годомъ* сказано:... пойде король (Андрей) ко Теребовлю и взя Теребовль, и пойде къ Тихомлю и взя Тихомль; оттуду же *приде ко Кремянцю,* и *бися подъ Кремянцемъ,* и много Угоръ избиша и раниша» (Волынскія войска подъ начальствомъ Даніила Романовича) [1]).

Въ *1240* году Кременецъ доблестно выдержалъ осаду Батыя, грознаго полководца Татаръ. Взявъ Кіевъ, Батый двинулся въ Галицію и Венгрію. На пути онъ разорилъ Волынскіе города—Овручъ, Житоміръ, Колодяженъ (нынѣ село Колодежно, Новоградъ-Волынскаго у., описаніе его—въ I томѣ подъ № 237), Каменецъ (нынѣ м. Каменка на р. Случи, того же уѣзда, описаніе его въ I томѣ подъ № 236), Полонное (нынѣ мѣстечко того же у., подъ № 245), Изяславль (нынѣ уѣз. г. Заславъ) и приступилъ *къ г. Кременцу.* Но встрѣтивши сильный отпоръ со стороны неприступной по природѣ Кременецкой крѣпости, Батый съ ругательствами и проклятіями долженъ былъ отступить отъ Кременца, и отсюда направился на г. Владиміръ-Волынскій, истребивъ его огнемъ и мечемъ; сильно укрѣпленный *г. Даниловъ,* основанный княземъ Даніиломъ Романовичемъ (нынѣ деревня *Даниловка* Острожскаго уѣзда, приписная къ приходу с. Денисовки—подъ № 645), также безуспѣшно былъ осаждаемъ Батыемъ. По этому поводу Ипатіевская лѣтопись *подъ 1240 годомъ* говоритъ, что Батый, проходя чрезъ Волынь, «*видивъ Кремянець и градъ Даниловъ, яко невозможно пріяти ему, и отъиде отъ нихъ,* и приде къ Володимерю и взя и копьемъ и изби и не щадя» [2]).

Безуспѣшно осаждалъ Кременецкую крѣпость и другой татарскій военачальникъ (темникъ) *Куремса въ 1255 году.* Въ

---

[1]) Полное собраніе русскихъ лѣтописей, т. 2, СПБ. 1843 г., стр. 166.
[2]) *Тамъ же,* стр. 178.

Ипатіевской лѣтописи подъ этимъ годомъ читаемъ: *потомъ же Куремьса приде ко Кремянцю и воева около Кремянца,...* и не успѣвше ничто у Кремянца и възвратишася во станы (въ другихъ спискахъ—*во страны*) своя» [1]).

Но хорошо укрѣпленные замки южно-русскихъ князей сильно безпокоили татаръ и потому они постоянно заботились объ ихъ разрушеніи. Такъ, когда на смѣну слабаго Ханскаго темника Куремсы явился въ Галицкой Руси *въ 1261 году* свирѣпый Бурондай, сподвижникъ Батыевъ при завоеваніи Руси, то онъ далъ знать Даніилу, Королю Галицкому, чтобы тотъ или явился въ его станъ, какъ смиренный данникъ, или ждалъ казни. Даніилъ послалъ къ нему брата Василько, сына Льва, Холмскаго епископа Іоанна, дары многи и питіе. Встрѣча произошла у г. Шумска (Крем. уѣз.). «И рече Буронда Василкови, говорится по сему случаю въ Ипатьевской лѣтописи *подъ 1261 годомъ,*—«оже есте мои мирници, розмечѣте же городы своѣ всѣ». Левъ розмета (гор.) Даниловъ, Истожекъ (нынѣ с. Стожекъ Кремен. у.), оттолѣ же пославъ Лвовъ (только что основанный и названный именемъ старшаго сына Даніилова) розмета, а *Василко пославъ Кременець розмета и Луческъ»* [2]). Такимъ образомъ сильный и укрѣпленный Кременецъ, отразившій два упорныхъ нападенія татарскихъ, по волѣ судьбы руками собственныхъ князей былъ разрушенъ и лишенъ своихъ грозныхъ укрѣпленій, столь ненавистныхъ татарамъ.

Въ 1321 году, послѣ неудачной для русскихъ князей битвы на р. Ирпени, Гедиминъ, великій князь Литовскій, овладѣваетъ Волынью, въ числѣ другихъ земель русскихъ. Князья южнорусскіе безпрекословно подчинились ему, какъ «человѣку разума и мужества необыкновеннаго», видя въ немъ грознаго соперника Монголамъ и избавителя отъ тягостнаго ихъ рабства. Завладѣвъ Волынью, Гедиминъ оставилъ ея князьямъ ихъ наслѣдственные удѣлы, при чемъ старался заключать съ ними родственныя связи. Такъ, сынъ его *Любартъ* (во св. крещеніи *Димитрій*) женился на Бушѣ, единственной дочери Луцкаго князя Льва Юрьевича, и когда послѣдній умеръ около 1324 г., то Луцкій удѣлъ достался, на правахъ наслѣдства, Любарту Гедиминовичу, который впослѣдствіи расширилъ свои владѣнія на Волыни и съ перерывами княжилъ здѣсь до 1386 года [3]).

---

[1]) *Тамъ же,* стр. 192.
[2]) *Тамъ же,* стр. 198; ср. *Карамзина* Н. М. «Истор. Гос. Рос.», т. 4, гл. 2, стр. 53.
[3]) «Волынь», изд. *Батюшкова* П. Н., стр. 59.

Полагаютъ, что въ это время и *Кременецъ* сдѣлался достояніемъ князя Любарта. Такъ полагаютъ на томъ основаніи, что Казимиръ Великій, король польскій, овладѣвъ въ 1340 году силою оружія всѣми Червенскими городами, въ томъ числѣ и *Кременцомъ,* засталъ въ немъ Любарта, какъ владѣльца этого города. Въ это же время король Казимиръ заключилъ съ Литов. князьями Кейстутомъ и Любартомъ мирный договоръ, по которому *Кременецъ* отданъ былъ Литов. князю *Юрію Наримунтовичу* на два года, съ условіемъ не возобновлять и не укрѣплять замка. Когда на Литовскій престолъ сѣлъ Ольгердъ Гедиминовичъ, то началась упорная борьба между Литвой и Польшей за Галицко-Волынскіе земли, продолжавшаяся все время княженія Ольгерда (1345—1377 г.) и царствованія польскихъ королей Казимира Великаго и преемника его Людовика Венгерскаго. Во время этой борьбы *Кременецъ* переходилъ въ руки то Литвы, то Польши, ибо владѣніе Кременцемъ, безспорно сильнѣйшей крѣпостью на Волыни, давало значительный перевѣсъ той изъ борящихся сторонъ, которой онъ принадлежалъ. Такъ, *въ 1349 году* Литовскіе князья Кейстутъ и Любартъ, въ союзѣ съ вел. княземъ Литовскимъ Ольгердомъ, завоевали отъ поляковъ Червоную Русь и присоединили ее къ Литвѣ. Въ это время и *Кременецъ* опять перешелъ во владѣніе Любарта, но не надолго. *Въ 1354 году* Казимиръ Великій съ Людовикомъ, королемъ Венгерскимъ сдѣлали нечаянное нападеніе на Волынь и Червонную Русь и опять покорили ихъ своей власти; Кременецъ опять перешелъ въ руки Польши. *Въ 1366 году* снова завоевалъ отпавшую было Волынь и по договору, заключенному съ Литовскими князьями, присоединилъ Кременецъ къ владѣніямъ Польши, при чемъ отдалъ его въ ленное владѣніе князю Александру Коріатовичу.

(*Продолженіе слѣдуетъ*).

О присоединении къ православію лютеранина.

Съ разрѣшенія и благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Модеста, епископа Волынскаго и Житомірскаго, въ Троковичской Троицкой церкви, мѣстнымъ приходскимъ священникомъ Павломъ Блонскимъ совершено присоединеніе владѣльца части м. Пулинъ Житомірскаго уѣзда,

Андрея (въ лютеранствѣ Адольфа) Антоновича Паля изъ лютеранства къ православію.

Село Троковичи отъ м. Пулинъ на разстояніи 35 вер.; почему Адольфъ Антоновичъ, по моему приглашенію, прибылъ въ Троковичи еще на канунѣ присоединенія, т. е. 10 февраля сего 1890 года, въ сопровожденіи лицъ, имѣющихъ быть поручителями и затѣмъ руководителями въ религіозномъ совершенствованіи его въ новопринятой вѣрѣ. Этимъ дана ему возможность присутствовать на вечернемъ Богослуженіи, побесѣдовать со мною о новой вѣрѣ, какова бесѣда, между прочимъ, имѣла характеръ исповѣди и раскаянія его въ томъ, что долгое время находился внѣ православной вѣры и церкви.

Послѣ утренняго Богослуженія и по прочтеніи ему правила ко св. Причащенію, 11-го февраля, предъ Божественною Литургіею, въ присутствіи мѣстнаго Становаго Пристава и его семейства, нарочно прибывшаго ради сего случая въ с. Троковичи, а также въ присутствіи прихожанъ мѣстнаго храма, совершенъ былъ самый чинъ присоединенія. На всѣ предлагаемыя по чинопослѣдованію вопросы новоприсоединяемый отвѣчалъ рѣшительно и безъ малѣйшаго смущенія, а присутствующіе во храмѣ прихожане, никогда еще не видавшіе сего, съ благоговѣніемъ и особеннымъ вниманіемъ слѣдили затѣмъ, что читалось и дѣлалось при этомъ.

По совершеніи чина присоединенія о. Блонскій обратился къ присоединенному съ рѣчью, направленной противъ заблужденій лютеранской церкви. Затѣмъ пѣвчіе мѣстной церкви приходской школы пропѣли хвалебную пѣснь: Тебе Бога хвалимъ... а по отпустѣ провозглашено многолѣтіе: Государю Императору и всему царствующему Дому, Преосвященнѣйшему Модесту, Епископу Волынскому и Житомірскому со всею Его Богохранимою паствою, новопросвѣщенному Андрею, братіи св храма и всѣмъ Православнымъ христіанамъ.

По окончаніи Литургіи новопросвѣщенный Андрей пріобщился св. Таинъ, а въ заключеніе благословленъ отъ мѣстнаго священника, во время пѣнія: буди имя Господне благословенно отъ нынѣ и до вѣка, образомъ св. первоверховныхъ Апостоловъ—Петра и Павла, съ объясненіемъ, что оба они весьма почитаются въ Церкви Христовой: первый изъ нихъ св. ап. Петръ замѣчателенъ исповѣданіемъ своей вѣры во Христа —Сына Бога живаго, а второй—св. Ап. Павелъ—чудеснымъ своимъ обращеніемъ изъ гонителя христіанства ко Христу и

ревностнѣйшимъ проповѣданіемъ ученія Христова, почему надлежитъ хранить этотъ св. образъ съ подобающею Прав. Христіану честію и, взирая на него въ молитвенномъ возношеніи къ Богу, стараться подражать жизни ихъ.

Священникъ П. Блонскій.

По вопросу о страхованіи причтовыхъ помѣщеній.

Въ 24 № Рязанскихъ Епарх. Вѣдомостей вопросъ о болѣе выгодной организаціи страхованія принадлежащихъ духовенству построекъ обсуждается о. Василіемъ Булатовымъ, который предлагаетъ, по нашему мнѣнію, удачный и заслуживающій серьезнаго обсужденія проектъ этого дѣла. Сущность этого проекта состоитъ въ томъ, чтобы сосредоточить страховое дѣло въ епархіальной эмеритурѣ. Основаніе для этого о. Булатовъ приводитъ слѣдующее. Закономъ 3-го декабря 1884 года воспрещено духовенству основывать свои страховыя общества. Вслѣдствіе этого, духовенство принуждено свои разнаго наименованія помѣщенія страховать въ существующихъ страховыхъ обществахъ, или даже въ мѣстныхъ земскихъ управахъ. Но, передавая на страхъ въ эти общественныя учрежденія свои жилыя помѣщенія и хозяйственныя строенія, духовенство, незамѣтно для себя, теряетъ значительные свои капиталы, которыми, чрезъ взносы страховыхъ премій только обогащаетъ страховыя общества и земскія управы и которые могли бы съ немалой пользою послужить самому духовенству на удовлетвореніе его многочисленныхъ общеепархіальныхъ нуждъ. Какъ велика потеря, которую несутъ страхователи духовнаго вѣдомства при настоящемъ порядкѣ страхованія, видно изъ того, что изъ солидной суммы, которая образуется изъ вносимыхъ духовенствомъ страховыхъ премій, страховымъ обществамъ и земскимъ управамъ приходится слишкомъ мало тратить денегъ на удовлетвореніе потерь, причиняемыхъ пожарами погорѣльцамъ духовнаго вѣдомства: такъ какъ случаи истребленія огнемъ причтовыхъ домовъ съ ихъ постройками очень рѣдки. Это можетъ подтвердить пожарная статистика. Въ виду такого, для духовенства, по нашему мнѣнію, не очень удобнаго положенія дѣла страхованія имъ своего движимаго имущества, состоящаго въ разнообразныхъ постройкахъ, естественно долженъ проэктироваться какой либо другой способъ его страхованія. Но какой? Свое страховое общество основы-

вать духовенству, видимъ мы, запрещено. Не будетъ ли удобнымъ и полезнымъ для духовенства нижеслѣдующій способъ страхованія церковными причтами своихъ домовъ съ пристроенными къ нимъ службами, именно: каждому члену причта ту сумму денегъ, какую вноситъ онъ теперь, какъ страховую премію, въ извѣстное страховое общество или въ земскую управу, передавать въ епархіальную эмеритальную кассу, но съ тѣмъ, чтобы правленіе этой кассы, въ случаѣ истребленія пожаромъ жилыхъ помѣщеній и хозяйственныхъ строеній какого либо члена причта, выдавало послѣднему денежное пособіе въ томъ размѣрѣ, въ какомъ получилъ бы онъ отъ страховаго общества, или управы. Польза отъ рекомендуемаго нами способа обезпеченія церковныхъ причтовъ на случаи пожаровъ была бы та, что тотъ капиталъ, какъ сумма страховыхъ премій, которымъ теперь духовенство, за вычетомъ изъ онаго капитала незначительныхъ пособій членамъ причтовъ—погорѣльцамъ, только пополняетъ бюджетъ страховыхъ учрежденій, не ускользалъ бы безслѣдно изъ рукъ духовенства, а оставался бы его собственностью, суммируясь съ эмеритальнымъ капиталомъ и увеличиваясь даже чрезъ процентныя приращенія. Мало того, страховые взносы отъ церковныхъ причтовъ въ эмеритальную кассу могли бы современемъ замѣнить собою обременительные для духовенства проценты, вносимые каждымъ причтомъ въ эту кассу кружечныхъ своихъ доходовъ,—современемъ, когда эмеритальный капиталъ отъ присоединенія къ нему страховаго и отъ процентныхъ приращеній возраститъ до большихъ суммъ. Кстати замѣтимъ, что изображаемый нами способъ обезпеченія въ пожарныхъ случаяхъ причтовыхъ домовъ и разнообразныхъ построекъ идеѣ эмеритальной кассы не противорѣчитъ. Эмеритальная касса—это взаимно-вспомогательное учрежденіе. Она обязана помогать несчастнымъ священно-церковно-служителямъ епархіи, бывшимъ ея членамъ. Но къ числу сихъ священно церковно-служителей, безъ сомнѣнія, относятся и священно-церковно-служители—погорѣльцы, которые вотъ и должны обезпечивать за собою, чрезъ взносы въ эмеритальную кассу страховыхъ премій, право пользоваться ея помощью. Изъ всего вышесказаннаго явствуетъ, что духовенству удобно и полезно было бы страхованіе причтовыхъ разныхъ назначеній помѣщеній и строеній изъять изъ страховыхъ обществъ и земскихъ управъ и перенести въ вѣдѣніе правленій епархіальныхъ эмеритальныхъ кассъ.

Библіографія.

Бѣлоруссія и Литва. *Историческія судьбы Сѣверо-западнаго края. Съ Высочайшаго соизволенія издано П. Н. Батюшковымъ.*

Недавно вышла изъ печати книга подъ означеннымъ выше заглавіемъ. Съ ея выходомъ заканчивается, какъ заявилъ издатель, трудъ въ отношеніи составленія историческихъ очерковъ, касающихся судебъ нашихъ сѣверо и югозападныхъ окраинъ. А жаль!... Такіе прекрасные, незамѣнимые вклады въ ученую и народную вмѣстѣ литературу, какъ «Волынь», «Холмская Русь», какъ «Бѣлоруссія и Литва» не должны бы прекращаться, пока благоденствуетъ и работаетъ на пользу и величіе нашего отечества высокочтимый всѣми ихъ издатель. Тяжело будетъ для нашихъ западныхъ окраинъ свыкнуться съ этою мыслію: еще значитъ — одна могучая, родная сила оставляетъ западный край!

Какое богатство содержанія заключаетъ въ себѣ, сколько прекрасныхъ поучительныхъ картинъ рисуетъ намъ послѣднее изданіе П. Н. Батюшкова! Вы наглядно видите и съ трепетомъ сердца переживаете различныя эпохи исторіи Бѣлоруссіи и Литвы. Вы видите, что по всей нынѣшней сѣверозападной окраинѣ, въ древнія, отдаленныя времена до конца 14 в., царило православіе. Здѣсь повсюду (даже въ нынѣшней Ковенской губер.) вы встрѣчаете встарину православные храмы, святыя древнія иконы, кресты съ различными священными останками, камни съ священными надписями... Эти памятники вѣры и благочестія древнихъ, широко и глубоко проникшіе въ жизнь нашего народа (Сынковицкая, Маломожейковская церковь) и, къ сожалѣнію, въ немногихъ остаткахъ сохранившіеся до нашего времени, ясно свидѣтельствуютъ о духовномъ единомысліи западной окраины Россіи съ остальными частями нашего обширнаго отечества.

Вмѣстѣ съ тѣмъ повсюду въ западной окраинѣ языкъ русскій былъ господствующимъ. На немъ говорили при дворѣ великихъ Литовскихъ князей, въ правительственныхъ учрежденіяхъ, въ судахъ. Иначе и быть не могло. «Бѣлоруссія и Литва» наглядно разъясняютъ племенный составъ народонаселенія западной окраины, которое состояло, главнымъ образомъ, изъ коренныхъ русскихъ людей; а при дворахъ великихъ князей Литовскихъ много было русскихъ бояръ;

Литовскіе князья были женаты нерѣдко на русскихъ княжнахъ и исповѣдывали большею частію православную вѣру. До половины XV в. Литва все получала отъ Руси; отсюда она получала роды удѣльныхъ князей, вѣчевое устройство городовъ и единство города и земли, и только Казиміръ Ягайловичъ (около половины 15 в.) много содѣйствовалъ ослабленію всѣхъ этихъ сторонъ введеніемъ польско-шляхетскихъ началъ въ русскую жизнь нашихъ западныхъ окраинъ.

Но и Казиміръ Ягайловичъ уступалъ предъ сильнымъ теченіемъ православно-русской жизни въ краѣ и строилъ многія церкви. Въ это же время (около половины 15 в.) особенно начали размножаться православные монастыри. При Казимірѣ IV получаютъ начало или извѣстность слѣдующіе православные монастыри и церкви: Слуцкій Троицкій монастырь; Зельвянская церковь 1443 г.; Георгіевскія церкви въ Могилевѣ и Оршѣ и Спасская въ Могилевѣ 1447 г.; Черейскій монастырь въ Сѣнниnскомъ уѣздѣ, Могилевской губерніи, основанный въ 1454 г.; Троицкая Могилевская соборная церковь 1463 г.; Петропавловская церковь въ Кобринѣ до 1465 г.; Ильинская въ Городцѣ Кобринскаго уѣзда, Христорождественская въ Добучинѣ (нынѣ г. Пружаны) Гродненской губ., Жировицкій монастырь, Слонимскаго уѣзда, Гродненской губ., основанный въ 1480 году Александромъ Солтаномъ; Ильинскій Слуцкій монастырь и Воскресенская Слуцкая церковь въ 1483 г.; церкви Козмодеміанская, Сергія и Вакса въ Брестѣ въ 1485 г.; мужскій Вознесенскій монастырь въ Минскѣ, упоминаемый подъ 1492 годомъ; Николаевская церковь въ Переходовичахъ —Минской губерніи; церкви Жизневская—Ошмянскаго уѣзда, Гродненская св. Креста, Михайловская въ селѣ Гайнѣ, Борисовскаго уѣзда, и церковь въ селѣ Николаевѣ—Дисненскаго уѣзда.

Видно, какимъ богатымъ, роскошнымъ ключемъ била православно-русская жизнь того времени въ западномъ краѣ! А мы должны помнить, что все таки это было время, когда русскія начала въ краѣ начали тѣснить, сдавливать, что Казиміръ Ягайловичъ со скорбію писалъ къ папѣ 1468 г., что схизматиковъ въ Литвѣ очень много и что число ихъ возрастаетъ.

Съ умноженіемъ православныхъ церквей и монастырей быстро начинается развиваться въ краѣ славяно русская церковная письменность, и опять таки «Бѣлоруссія и Литва» впервые знакомятъ насъ шагъ за шагомъ не только съ возникновеніемъ памятниковъ этой письменности, но и ихъ распростра-

неніемъ и сохраненіемъ до нашего времени. Таковы: прологи, минеи мѣсячныя, «четьи», и литовскія лѣтописи на русскомъ языкѣ. Съ появленіемъ книгопечатанія въ краѣ быстро начали распространяться библейскія книги ветхаго завѣта въ славянорусскомъ переводѣ, отдѣльно псалтирь, книга, которую такъ неизмѣнно всегда любилъ и любитъ нашъ народъ, евангеліе учительное изъ Заблудовской типографіи (Гродненской губ.) и много другихъ.

Въ 1529 г. утвержденъ былъ Литовскій Статутъ, составленный вслѣдствіе предложенія Сигизмунда I на Виленскомъ сеймѣ 1522 г. для устраненія недостатковъ въ судопроизводствѣ и произвола судей. «Этотъ сводъ узаконеній Литовскаго го-«сударства основанъ былъ большею частію на старыхъ рус-«скихъ обычаяхъ и законахъ, а частію на привиллегіяхъ, дан-«ныхъ королями шляхтѣ разныхъ областей и во многихъ слу-«чаяхъ напоминаетъ древнюю «Русскую Правду». Статутъ этотъ «даетъ право не только отчичу, но даже невольнику спасаться «отъ неволи или закрѣпощенія и находить свободу въ горо-«дахъ; ограничиваетъ право отыскивать бѣглаго отчича только «10 ю годами; ограждаетъ, подобно «Русской Правдѣ», отъ «обращенія наймита въ раба и узаконяетъ конный судъ, со-«ставляющій точное воспроизведеніе такъ называемаго извода «(разслѣдованіе преступленія по живымъ слѣдамъ) «Русской «Правды». Какъ общій сводъ законовъ для всѣхъ земель «Литовскаго государства, онъ ограждалъ его единство и са-«мостоятельность, а своимъ русскимъ языкомъ свидѣтельство-«валъ о продолжающемся господствѣ русской народности въ «Литвѣ и узаконялъ его употребленіе въ литовскихъ судахъ. «Польшу Статутъ представлялъ страною чужою, поляковъ— «иноземцами, не имѣющими права на уряды, общественныя «должности и земельныя пріобрѣтенія въ княжествѣ, даже че-«резъ браки, такъ что дѣвицы, и вдовы, выходя замужъ за «чужеземцевъ—поляковъ, могли приносить имъ въ приданное «деньги и движимость, но не родовыя имѣнія» (Бѣлоруссія и Литва—стр. 160).

Изъ этой обстоятельной выписки очень хорошо видно самое коренное устройство государственнаго организма такъ называемаго Литовскаго княжества. Все въ немъ было русское. Всѣ жизненныя государственныя отправленія, всѣ отношенія семейственныя, владѣльческія, имущественныя, всѣ административныя функціи совершались по законамъ (Статута), въ основаніи которыхъ лежали исконныя русскія начала, обычаи и

порядки. Не даромъ еще въ началѣ 17 в. мы встрѣчаемъ въ западнорусскихъ литературныхъ памятникахъ замѣчанія, что «Литва квитнетъ русчизною», что «безъ сей въ Литвѣ блазнэмъ будешь»...!

Но это была уже послѣдняя лебединая пѣсня. Въ концѣ 17 стол. (1697 г.) было постановлено закономъ, чтобы, для уравненія правъ Литвы и Польши, во всѣхъ судахъ великаго княжества Литовскаго употреблялся польскій языкъ вмѣсто русскаго, который съ этого времени былъ совершенно удаленъ изъ судебнаго дѣлопроизводства. Въ 1712 г. изданъ былъ законъ, въ силу котораго запрещалось прикладывать государственную печать ко всякимъ актамъ королевскаго пожалованія, если только эти акты, прямо или косвенно, вообще или въ частности, содержали что либо выгодное для лицъ некатолическаго вѣроисповѣданія. Въ 1717 г. явился первый проектъ уничтоженія въ Польско-Литовскомъ государствѣ православія и русской народности. Вторично онъ появился въ 1786 г. Начались жестокія преслѣдованія и уничтоженіе всего русскаго, православнаго. Въ злорадствѣ, то и дѣло раздавались вопли отъ горъ Карпатскихъ до береговъ Днѣпровскихъ и отъ водъ Балтійскихъ до водъ Черноморскихъ: «Нѣтъ Руси, нѣтъ отщепенцевъ». Въ политическомъ самомнѣніи поляки высокомѣрно думали уже утвердить свое знамя въ древнихъ предѣлахъ Россіи «съ оружіемъ въ рукахъ на Русь наступили, но оступились; бойко нагрянули, да о земь грянули; а Русь навалила и тяжестью своею задавила. И нешто: горькому Кузенькѣ горькая и долюшка».

Мы схватили только нѣсколько штриховъ съ прекрасной картины исторической жизни Литвы и Бѣлоруссіи, такъ мастерски обрисованной въ послѣднемъ изданіи П. Н Батюшкова. Это изданіе нельзя достаточно охарактеризовать бѣглою замѣткою, а нужно изучать; «Бѣлоруссія и Литва» должны сдѣлаться настольною книгою каждаго народнаго учителя въ Западной Руссіи, каждаго священника, мироваго посредника и судьи и другихъ дѣятелей. Такія замѣчательныя книги являются рѣдко; издать ихъ могъ только тотъ, кто самъ жилъ и дѣйствовалъ въ Западной Россіи, страдалъ ея страданіями и за ея цѣлость, честь и величіе перенесъ гоненія..

(«Литовскія Епарх. Вѣд.»).

Ю. Крачковскій.

Лѣтопись текущихъ событій и разныя замѣтки.

Говѣніе Царскаго Семейства. Ихъ Величества Государь Императоръ и Государыня Императрица съ Ихъ Императорскими Высочествами Наслѣдникомъ Цесаревичемъ и Августѣйшими Дѣтьми говѣли на первой недѣлѣ Великаго поста и въ субботу за литургіею, совершенною духовникомъ Ихъ Величествъ, протопресвитеромъ І. Л. Янышевымъ, причащались Св. Таинъ.

Усиленіе преподаванія закона Божія въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. «День» сообщаетъ, что св. Синодъ рѣшилъ расширить программу Закона Божія, увеличить число учебныхъ часовъ по этому предмету въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ и освободить преподавателей Закона Божія отъ должностей приходскихъ пастырей, предоставивъ имъ только право имѣть уроки въ нѣсколькихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Освобожденіе отъ земскаго сбора Епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Газеты передаютъ, что рѣшено освободить отъ земскаго сбора всѣ епархіальные свѣчные заводы, доходъ съ которыхъ назначается на содержаніе школъ духовнаго вѣдомства.

Пересмотръ Устава евангелическо - лютеранской церкви. «Новое Время» сообщаетъ, что особая комиссія, учрежденная при департаментѣ духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій, подъ предсѣдательствомъ кн. М. Р. Кантакузина, для пересмотра устава евангелическо-лютеранской церкви, признала необходимымъ подчинить правительственному контролю синоды лютеранскаго духовенства, происходящіе по нѣсколько разъ ежегодно въ разныхъ пунктахъ имперіи. Мѣра эта принимается съ цѣлью положить предѣлъ извѣстнымъ политическимъ тенденціямъ лютеранскаго духовенства въ Прибалтійскомъ краѣ. Предположено уничтожить зависимость лютеранскаго прихода, при назначеніи проповѣдника, отъ частныхъ лицъ, являющихся патронами прихода. На будущее время права патронатства, сообразно съ временными отношеніями государства и церкви, переходятъ къ правительству, а приходамъ предоставлено будетъ право предлагать своихъ кандидртовъ на пасторскія вакансіи, съ тѣмъ, однако, чтобы окончательный выборъ и утвержденіе пасторовъ, всецѣло зависѣли отъ министерства внутреннихъ дѣлъ. Управленіе имуществами пастората, лежащее нынѣ на самихъ проповѣдникахъ и ставящее ихъ въ ложное положеніе относительно прихожанъ, а также отвлекающее пасторовъ отъ исполненія прямыхъ ихъ обязанностей, возложено будетъ на особые комитеты, состоящіе изъ представителей приходовъ и мѣстныхъ

административныхъ властей, подъ общимъ надзоромъ и руководствомъ губернской власти. Изъ доходовъ, получаемыхъ отъ церковныхъ и пасторатскихъ земель и имуществъ, лютеранскому духовенству будетъ выдаваться опредѣленное содержаніе, на основаніяхъ принятыхъ для римско-католическаго духовенства. Кромѣ того, комиссія, какъ мы слышали, категорически высказалась за неотложную необходимость преобразованія богословскаго факультета Дерптскаго университета въ спеціальную лютеранскую духовную академію, съ переводомъ ея въ Петербургъ, гдѣ находится такая же академія для подготовки римско-католическаго духовенства.

Годичный актъ въ С.-Петербургской духовной академіи. 19 февраля въ С.-Петербургской духовной академіи состоялся торжественный годичный актъ. На канунѣ, 18 февраля, въ домовой академической церкви, по окончаніи всенощной, была совершена панихида по почившимъ учредителямъ академіи, благотворителямъ ея, служившимъ и учившимся въ ней, а въ самый день акта о. ректоромъ академіи, преосвященнымъ Антоніемъ, еп. Выборгскимъ, при участіи многихъ другихъ духовныхъ лицъ, были отслужены литургія и благодарственный молебенъ. Послѣ богослуженія, въ два часа дня, въ актовомъ академическомъ залѣ собрались почетные гости, профессора академіи, студенты и масса посторонней публики. Среди присутствовавшихъ находились: Высокопреосвященный Іоанникій, митрополитъ Московскій, Леонтій архіеп. Варшавскій, Θеогностъ архіеп. Владимірскій и Суздальскій, Митрофанъ еп. Ладожскій, Владиміръ еп. Нарвскій, протопресвитеръ I. Л. Янышевъ, министръ народн. просв. графъ И. Д. Деляновъ, Оберъ-Прокуроръ Св. Синода К. П. Побѣдоносцевъ и много другихъ почетныхъ лицъ.

Студенческій хоръ пропѣлъ молитву «Царю небесный», на каѳедру взошелъ профессоръ гражданской исторіи М. О. Кояловичъ, и актъ начался чтеніемъ отчета о состояніи С.-Петербургской дух. академіи за 1889 годъ.

Начало отчета посвящено было памяти и краткому обзору полезной дѣятельности двухъ почившихъ въ отчетномъ году почетныхъ членовъ академіи: бывшаго ректора Московской духовной академіи, прот. С. К. Смирнова и бывшаго президента Императорской Академіи Наукъ и министра внутреннихъ дѣлъ графа Д. А. Толстого. Далѣе, изъ отчета видно, что въ минувшемъ году вновь избраны въ почетные члены академіи: Владиміръ еп. Нижегородскій и Арзамасскій, и Мелхиседекъ, еп. Романскій (въ Румыніи). Всѣхъ наставниковъ въ академіи къ 1-му января 1890 года состояло 30, изъ нихъ: ординарныхъ профессоровъ 7, экстраординарныхъ 9, доцентовъ 5, исправляющихъ должность доцентовъ 4, лекторовъ новыхъ языковъ 3 и 2 нештатныхъ

преподавателя. Студентовъ къ началу отчетнаго года было 255; въ теченіе года выбыло 72; вновь поступило 66; состоитъ налицо 249 (въ томъ числѣ 4 Волынца); окончило курсъ со степенью кандидата богословія 62 (въ томъ числѣ два Волынца: Георгій Левицкій и Иванъ Лиликовичъ, кандидатскія диссертаціи которыхъ своими достоинствами обратили на себя особое вниманіе Совѣта Академіи и удостоены значительныхъ денежныхъ премій) и съ званіемъ дѣйствительнаго студента 3. Въ числѣ студентовъ академіи имѣли священный санъ: въ началѣ отчетнаго года 7 человѣкъ и въ концѣ года 16. Общество вспомоществованія недостаточнымъ студентамъ с. п. б. дух. академіи оказало пособія 53 студентамъ; всѣхъ пособій въ теченіе года выдано Обществомъ на 3,601 р. Кромѣ того, частными лицами пожертвовано на нужды бѣдныхъ студентовъ 1225 р. Въ качествѣ приготовляющихся къ занятію преподавательскихъ вакансій при академіи оставлено два воспитанника; изъ нихъ одинъ—Волынецъ (Георгій Левицкій). Въ заключеніе отчета, М. О. Кояловичъ указалъ на высокое значеніе нашихъ духовныхъ академій и на тѣ высокія задачи, къ осуществленію которыхъ онѣ стремятся. «Въ виду громадности и величія этихъ задачъ,—такъ закончилъ свой отчетъ проф. Кояловичъ,—позволительно думать, что не только не великъ настоящій излишекъ студентовъ, оканчивающихъ курсъ, но онъ не былъ бы великъ и тогда, если бы у насъ кромѣ существующихъ четырехъ духовныхъ академій было ихъ еще столько».

Далѣе, хоръ пѣвчихъ исполнилъ концертъ сочин. Бортнянскаго: «Воспою имя Бога моего», послѣ чего на каѳедру вышелъ профессоръ иностр. литературъ А. И. Пономаревъ, который предложилъ вниманію публики рѣчь на тему: «Славяно-русскій Прологъ въ его церковно-просвѣтительномъ инородно-литературномъ значеніи». Здѣсь лекторъ указалъ на происхожденіе, историко-литературную судьбу, назначеніе, характеръ и содержаніе, такъ называемыхъ, прологовыхъ чтеній, изъ которыхъ въ настоящее время нѣкоторые наши беллетристы (Н. С. Лѣсковъ и др.) заимствуютъ сюжеты для своихъ произведеній.

Актъ закончился въ $4^{1}/_{2}$ часа по полудни пѣніемъ молитвы «Достойно есть». (Сообщилъ В. Лелива).

Общее собраніе С.-Петербургскаго славянскаго благотворительнаго общества. 25 февраля, въ Александровской залѣ городской думы состоялось общее собраніе членовъ славянскаго благотворительнаго общества подъ предсѣдательствомъ графа Н. П. Игнатьева. При входѣ на эстраду членовъ совѣта, среди которыхъ находились архіепископы: Леонтій Варшавскій и Ѳеогностъ Владимірскій, хоръ Архангельскаго встрѣтилъ ихъ пѣніемъ тропаря и «Исполла»... Графъ Н. П. Игнатьевъ прочелъ программу собранія и затѣмъ А. А.

Бибковъ прочелъ годовой отчетъ о дѣятельности общества за 1889 г. Наибольшая дѣятельность общества выразилась въ истекшемъ году въ собираніи пожертвованій на черногорцевъ, причемъ сумма пожертвованій достигла почти 200,000 р. с. Въ Москвѣ по ходатайству общества основано попечительство надъ молодыми славянами, воспитывающимися въ московскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Составъ общества въ истекшемъ году состоялъ изъ 37 почетныхъ членовъ, 60 пожизненныхъ и 578 дѣйствительныхъ. Средства общества: въ отчетномъ году поступило доходовъ 60.196 р. 91 к. Израсходовано 43,343 р. 47 к. Чтеніе отчета окончилось перечисленіемъ занятій въ совѣтѣ общества и въ его издательской ревизіонной и особой коммиссіи. По окончаніи чтенія отчета графъ Игнатьевъ представилъ обществу прибывшаго въ Петербургъ Бѣлградскаго городскаго голову и предсѣдателя сербской скупщины Н. П. Пашича. Встрѣченный аплодисментами и криками «живіо», г. Пашичъ сказалъ слѣдующую коротенькую рѣчь.

М. Г. я радуюсь возможности благодарить за лестный пріемъ; радуюсь, что имѣю возможность благодарить весь русскій народъ за святую пролитую кровь. Связь русскаго и сербскаго народа святая: кровная и духовная. Сербскій народъ былъ есть и будетъ вѣрнымъ другомъ русскаго народа; ихъ разлучить никто не можетъ. Да здравствуетъ Россія, да здравствуетъ русскій народъ!

Хоръ пропѣлъ сербскій гимнъ и затѣмъ по требованію публики русскій народный гимнъ, выслушанный присутствующими стоя. А. Н. Майковъ прочелъ поэму «Александръ Невскій», послѣ чего секретарь общества В. И. Аристовъ прочелъ дополненіе къ отчету, въ которомъ болѣе подробнѣе пояснилъ дѣйствія общества по сбору пожертвованій на черногорцевъ и нарисовалъ ужасающую картину народнаго бѣдствія въ Галиціи. Хоръ пропѣлъ «киріе элленсонъ» и затѣмъ были произведены выборы новыхъ членовъ. Избрано 15 лицъ, среди которыхъ находятся епископы Александръ Можайскій и Виссаріонъ Дмитровскій. В. И. Аристовъ прочелъ стихотвореніе Полонскаго «Черногорскій ключъ». Затѣмъ графъ Игнатьевъ заявилъ собранію, что совѣтъ общества, желая, чтобы настоящій день запечатлѣлся въ памяти Н. П. Пашича, избралъ его пожизненнымъ членомъ общества. Н. П. Пашичъ заявилъ на это, что «до сихъ поръ онъ принадлежалъ обществу душой, но теперь принадлежитъ и тѣломъ». Собраніе громкими рукоплесканіями встрѣтило избраніе г. Пашича. Хоръ Архангельскаго пропѣлъ старинную чешскую пѣсню «Гдѣ домувъ мой» и собраніе окончилось сообщеніемъ г. Истомина о его послѣднемъ путешествіи по Печорскому краю. Публики по обыкновенію присутствовала масса.

(«Сынъ Отечества»).

Вопросъ объ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ на Кіевскомъ Епархіальномъ Съѣздѣ. На Епархіальномъ Съѣздѣ въ Кіевѣ, бывшемъ 15—19 января текущаго года между другими вопросами поднятъ былъ вторично объ Епархіальныхъ Вѣдмостяхъ, которыя, по желанію духовенства съ 1888 года имѣли только оффиціальную часть. Духовенство, убѣдившись на опытѣ двухъ лѣтъ въ томъ, что въ такомъ видѣ Епархіальныя Вѣдомости неудовлетворяютъ своему назначенію, постановило возстановить и неоффиціальную часть ихъ, увеличивъ соразмѣрно и подписную плату за Вѣдомости.

Памятникъ въ Вильнѣ князю Даніилу Мышецкому. *Гражданинъ* сообщаетъ, что въ Вильнѣ предполагаютъ поставить памятникъ князю Даніилу Мышецкому, командовавшему въ столицѣ Литвы (Вильвѣ) въ 1660 году русскимъ гарнизономъ, въ крѣпости на Замковой Виленской горѣ, и сложившему голову за Россію. По этому поводу газета вспоминаетъ слѣдующее. Въ 1660 году, 29 апрѣля, ночью, Поляки въ количествѣ тысячи человѣкъ явились подъ Вильной, овладѣли было городомъ и бросились на приступъ къ замку, но русскіе солдаты, которые тамъ стояли, сдѣлали удачную вылазку и даже вытѣснили непріятеля изъ города. Правильная осада Вильны со стороны Поляковъ началась въ іюлѣ или въ началѣ августа. Въ слѣдующемъ 1661 году на помощь осаждающимъ пришелъ обозный гетманъ Литовскій Михаилъ Пацъ и въ мартѣ мѣсяцѣ сдѣлалъ попытку войти въ городъ силой. На этотъ разъ борьба была, повидимому, упорная; оставивъ стѣны, Русскіе защищались на улицахъ и въ самыхъ церквахъ, и только послѣ отчаяннаго сопротивленія очистили городъ. Въ соборной церкви Пречистенской найдено было Поляками 86 труповъ, которые и были погребены на счетъ магистрата: число убитыхъ, поднятыхъ въ городѣ, было гораздо значительнѣе. Тѣмъ не менѣе упорство русскаго воеводы еще не было сломлено. Онъ засѣлъ въ замкѣ и на предложеніе о сдачѣ отвѣчалъ сверху пушечными выстрѣлами въ городъ. Восемь мѣсяцевъ держался еще князь Мышецкій въ виленскомъ замкѣ, не теряя духа и неутомимо работая надъ поддержаніемъ и развитіемъ укрѣпленій замка. Почти всѣ польскія силы, съ королемъ во главѣ, сосредоточились около Вильны. Князь Мышецкій мужественно отбивалъ всѣ приступы; но было ясно что, несмотря на его сверхъестественную энергію, онъ не въ состояніи будетъ долго держаться: у него оставалось всего семьдесятъ восемь солдатъ. Тѣмъ не менѣе на требованіе сдаться онъ отвѣтилъ что скорѣе умретъ, чѣмъ это сдѣлаетъ. Король велѣлъ своему войску готовиться къ приступу. Узнавъ объ этомъ, князь Данило велѣлъ у себя въ избѣ, въ подпольѣ. приготовить 10 бочекъ пороху и хотѣлъ взорвать себя на воздухъ вмѣстѣ съ крѣпостью и ея послѣдними защитниками, которые уже стали роптать, требовать

сдачи и сноситься съ польскими людьми. Но солдаты провѣдали объ этомъ умыслѣ, схватили воеводу, сковали и выдали его королю. Вотъ имена этихъ измѣнниковъ: «Ивашка Чешиха, да Антошка поваръ, да Сенька подъячей». Когда Мышецкаго привели къ Яну-Казиміру, то онъ не поклонился; король, видя его гордость, не захотѣлъ самъ говорить съ нимъ, а выслалъ канцлера Паца спросить его, какого онъ хочетъ милосердія. Милосердія у польскаго короля князь Данило Мышецкій не хотѣлъ просить и былъ осужденъ военнымъ судомъ на смертную казнь. Исполненіе казни на два дня замедлилось, вѣроятно по просьбѣ тѣхъ ксендзовъ или іезуитовъ, которые нашли умѣстнымъ сдѣлать попытку обратить князя въ католичество, обѣщая спасеніе не только души, но жизни. Данило Ефимьевичъ Мышецкій съ негодованіемъ отвергъ предложеніе. Когда осужденный былъ выведенъ на мѣсто казни среди рынка (теперешняя Театральная площадь, гдѣ скверъ), онъ попросилъ палача, чтобы тотъ далъ ему нѣсколько времени; помолившись на Никольскую церковь, онъ, по русскому обычаю, поклонился на всѣ четыре стороны, ударилъ теперь три поклона и въ томъ направленіи гдѣ былъ домъ, въ которомъ стоялъ Янъ-Казиміръ; когда ему замѣтили, что короля тутъ нѣтъ, то князь Данило отвѣчалъ, что это все одно, что онъ прощается съ королемъ заочно, а для этого довольно поклониться тому мѣсту, которое было ознаменовано его пребываніемъ. Приговоръ былъ исполненъ собственнымъ поваромъ князя Данилы, перешедшимъ къ Полякамъ. Виленскій магистратъ заплатилъ 14 злотыхъ и 4 гроша за приготовленіе эшафота и за солому хлопамъ. Обезглавленное тѣло казненнаго было похоронено въ Свято-Духовскомъ монастырѣ.

Д. З. Бакрадзе (некрологъ). Газеты извѣстили о смерти въ Тифлисѣ Дмитрія Захарьевича Бакрадзе, занимавшаго мѣсто предсѣдателя сословно-поземельной коммиссіи. По окончаніи курса въ московской духовной академіи въ 1850 г. Д. З. Бакрадзе посвятилъ свои силы на служеніе своей родинѣ Почти все время своей службы онъ провелъ въ Тифлисѣ, занимая разныя должности, напримѣръ, секретаря судебной палаты, члена археографической коммиссіи и, наконецъ, предсѣдателя сословно-поземельной коммиссіи. Служебная дѣятельность не помѣшала Дмитрію Захарьевичу заняться изученіемъ своей родины, —имъ написана грузинская исторія, доставившая ему большую популярность на Кавказѣ. Для археологіи Кавказа заслуги Димитрія Захарьевича неоцѣнимы. Его замѣчательное изслѣдованіе: «Кавказъ въ древнихъ памятникахъ христіанства» составляетъ настольную книгу для каждаго, занимающагося христіанскими древностями. Онъ описалъ въ томъ трудѣ множество древнѣйшихъ христіанскихъ памятниковъ. Ему принадлежатъ идея и организація кавказскаго археологическаго общества, въ которомъ по день своей смерти онъ былъ вице-прези-

дентомъ, и церковно-археологическаго музея, открытаго въ Тифлисѣ, въ 1888 г. Не мало потрудился Д. З. надъ устройствомъ V археологическаго съѣзда въ Тифлисѣ; не разъ по порученію академіи наукъ онъ совершалъ научныя путешествія по Кавказу, отчеты о которыхъ печатались въ трудахъ академіи. Въ 1879 году академія наукъ избрала его своимъ членомъ-корреспондентомъ. Кромѣ того, Д. З. состоялъ членомъ археологическаго института и многихъ другихъ учебныхъ обществъ. Подъ его редакціею изданы: «Законы царя Вахтанга», Рядъ научныхъ работъ его помѣщенъ въ «Трудахъ» академіи наукъ, кавказскаго археологическаго общества, въ грузинскихъ журналахъ, газетахъ и т. д. Въ послѣдніе годы своей жизни Д. З. собиралъ матеріалы для новаго изданія своего капитальнаго труда: «Кавказъ въ древнихъ памятникахъ христіанства». Какъ предсѣдатель сословно-поземельной коммиссіи, Д. З. Бакрадзе оказалъ Кавказу неоцѣнимую услугу. По присоединеніи къ Россіи Батумской и Карской областей, выяснилось, что тамошніе землевладѣльцы не имѣли документовъ на владѣемыя ими земли. Дипломатическіе переговоры съ Турціею о доставкѣ документовъ не привели къ благопріятнымъ результатамъ. Послѣ этой неудачи Д. З. былъ командированъ въ Константинополь. Тамъ онъ пробылъ 4 мѣсяца, и за это время, благодаря прекрасному знанію языка и своей популярности, успѣлъ добыть нѣсколько десятковъ тысячъ документовъ на владѣніе землями въ присоединенномъ краѣ. Орденъ Анны 1-й степени былъ ему наградою за этотъ трудъ. Каждый, кто посѣщалъ кавказъ съ археологическою цѣлью, встрѣчалъ въ лицѣ Д. З. Бакрадзе опытнаго и предупредительнаго руководителя.

(«Сынъ Отечества»).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

«Вятскія Епарх. Вѣдомости» (двунедѣльно), въ Вяткѣ. Ц. 5 р.

«Донскія Епарх. Вѣдомости» (двунедѣльно), въ Новочеркаскѣ. Ц. 5 р. 50 к.

«Екатеринбургскія Епарх. Вѣдомости» (еженедѣльно) въ Екатеринбургѣ. Ц. 5 р.

«Екатеринославскія Епарх. Вѣдомости» (двунедѣльно) въ Екатеринославѣ. Ц. 5 р. 50 к.

«Енисейскія Епарх. Вѣдомости» (двунедѣльно), въ Красноярскѣ. Ц. 5 р.

«Извѣстія по казанской епархіи» (двунедѣльно), въ Казани: Ц. 3 р.

«Иркутскія Епарх. Вѣдомости» (еженедѣльно), въ Иркутскѣ. Ц. 5 р. 50 к.

«Калужскія Епарх. Вѣдомости» (двунедѣльно), въ Калугѣ. Ц. 3 р. 70 к.

«Кишиневскія Епарх. Вѣдомости» (двунедѣльно), въ Кишиневѣ. Ц. 4 р.

«Кіевскія Епарх. Вѣдомости» (еженедѣльно), въ Кіевѣ. Ц. 2 р. (одна оффиц. ч.)

«Костромскія Епарх. Вѣдомости» (двунедѣльно), въ Костромѣ. Ц. 5 р.

«Курскія Епарх. Вѣдомости» (еженедѣльно), въ Курскѣ. Ц. 5 р.

«Литовскія Епарх. Вѣдомости» (еженедѣльно), въ Вильнѣ. Ц. 5 р.

«Минскія Епарх. Вѣдомости» (двунедѣльно), въ Минскѣ. Ц. 5 р.

«Могилевскія Епарх. Вѣдомости» (полуторанедѣльно), въ г. Могилевѣ. Ц. 5 р

«Московскія Церковныя Вѣдомости» (еженедѣльно), въ Москвѣ. Ц. 5 р.

«Нижегородскія Епарх. Вѣдомости» (двунедѣльно), въ Н.-Новгородѣ. Ц. 5 р.

«Новгородскія Епарх. Вѣдомости» (двунедѣльно), въ Новгородѣ. Ц. 2 р. 25 к.

«Оренбургскія Епарх. Вѣдомости» (двунедѣльно), въ Оренбургѣ. Ц. 6 р.

«Орловскія Епарх. Вѣдомости» (двунедѣльно), въ Орлѣ. Ц. 4 р. 50 к. + 2 р.

«Пензенскія Епарх. Вѣдомости» (двунедѣльно), въ Пензѣ. Ц. 5 р.

«Пермскія Епарх. Вѣдомости» (двунедѣльно), въ Перми. Ц. 5 р.

«Подольскія Епарх. Вѣдомости» (еженедѣльно), въ Каменецъ-Подольскѣ. Ц. 5 р. и 30 к. (30 к. за брошюровку).

«Полоцкія Епарх. Вѣдомости» (двунедѣльно), въ Витебскѣ. Ц. 5 р.

«Полтавскія Епарх. Вѣдомости» (двунедѣльно), въ Полтавѣ. Ц. 5 р. 60 к.

«Рижскія Епарх. Вѣдомости» (двунедѣльно), въ Ригѣ Ц 5 р.

«Рязанскія Епарх. Вѣдомости» (двунедѣльно), въ Рязани. Ц. 5 р.

«Самарскія Епарх. Вѣдомости» (двунедѣльно), въ Самарѣ. Ц. 3 р.

«Саратовскія Епарх. Вѣдомости» (двунедѣльно), въ Саратовѣ. Ц. 5 р.

«Симбирскія Епарх. Вѣдомости» (двунедѣльно), въ Симбирскѣ. Ц. 2 р. (одна оффиц. ч.)

«Смоленскія Епарх. Вѣдомости» (двунедѣльно), въ Смоленскѣ. Ц. 4 р. 50 к.

«Ставропольскія Епарх. Вѣдомости» (двунедѣльно), въ Ставрополѣ. Ц. 5 р. 50 к.

«Таврическія Епарх. Вѣдомости» (двунедѣльно), въ Симферополѣ. Ц. 5 р.

«Тамбовскія Епарх. Вѣдомости» (двунедѣльно), въ Тамбовѣ Ц. 5 р. 50 к.

«Тверскія Епарх. Вѣдомости» (двунедѣльно), въ Твери. Ц. 5 р.

«Тобольскія Епарх. Вѣдомости» (двунедѣльно), въ Тобольскѣ. Ц. 5 р.

«Томскія Епарх. Вѣдомости» (двунедѣльно), въ Томскѣ. Ц. 5 р.

«Тульскія Епарх. Вѣдомости» (двунедѣльно), въ Тулѣ. Ц. 5 р.

«Уфимскія Епарх. Вѣдомости» (двунедѣльно), въ Уфѣ. Ц. 5 р. 50 к.

«Херсонскія Епарх. Вѣдомости» (двунедѣльно), въ Одессѣ. Ц. 5 р.

«Холмско-Варшавскій Епарх. Вѣстникъ» (двунедѣльно). въ Варшавѣ. Ц. 5 р.

«Черниговскія Епарх. Извѣстія» (еженедѣльно). въ Черниговѣ. Ц. 4 р. 50 к

«Ярославскія Епарх. Вѣдомости» (еженедѣльно), въ Ярославлѣ. Ц. 4 р.

«Якутскія Епархіал. Вѣдомости» (двунедѣльно), въ Якутскѣ. Ц. 8 р.



№ 7 Волынск. Епарх. Вѣдом. сданъ на почту 1-го Марта 1890 г.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 1-го Марта 1890 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.